

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Seat SA (Barcelona, Spanien)

### Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- ogiltigförklara första överklagandenämndens beslut av den 7 september 2006 i ärende R 960/2005 och
- förplikta harmoniseringsbyrån och övriga parter i förfarandet att stå för sina egna rättegångskostnader och ersätta sökandens rättegångskostnader.

### Grunder och huvudargument

*Sökande av gemenskapsvarumärke:* Sökanden

*Sökt gemenskapsvarumärke:* Gemenskapsordmärket MAGIC SEAT för varor och tjänster i klass 12 – Fordonssäten och fordonssättesmekanismer samt delar, komponenter och tillbehör till dessa varor – ansökan nr 2 503 902

*Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet:* SEAT SA

*Varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering:* Det nationella figurmärket SEAT för varor och tjänster i klass 12

*Invändningsenhetens beslut:* Bifall till invändningen.

*Överklagandenämndens beslut:* Avslag på överklagandet.

*Grunder:* Åsidosättande av artikel 8.1 b i rådets förordning nr 40/94.

Sökanden hävdar att överklagandenämnden har gjort en felaktig analys av vilket synintryck varumärkena ger och i själva verket bara tagit hänsyn till själva orden, trots att det äldre sammansatta varumärket innehåller ett betydande och iögonenfallande visuellt element.

Enligt sökanden är överklagandenämndens jämförelse mellan varumärkenas fonetiska likheter felaktig i två avseenden. För det första har nämnden inte beaktat att ordet MAGIC i MAGIC SEAT inte skall uttalas som ett spanskt ord. Detta innebär att varumärket som helhet, MAGIC SEAT, inte kommer att uttalas som ett spanskt uttryck heller. För det andra har nämnden inte beaktat att MAGIC är det första ordet i det tvåordiga varumärket MAGIC SEAT.

Nämnden har inte heller tillämpat ”motsatsregeln” i förevarande fall och därför inte beaktat att vid en konceptuell analys kommer det äldre spanska varumärket som innehåller ordet SEAT och det stora S-märket omedelbart och klart att förstås syfta på det spanska bilföretaget medan varumärket MAGIC SEAT inte kommer att förstås så.

Vad gäller frågan om konceptuella skillnader hävdar sökanden att nämnden inte på något sätt har beaktat sökandens bevisning om hur spanska konsumenterna kan antas uppfatta orden MAGIC SEAT.

Sökanden hävdar dessutom att nämnden inte har beaktat att varukategorin, den relevanta marknads kännetecken och de inhemska konsumenternas egenskaper alla talar emot någon form av förväxlingsrisk.

Sökanden anser slutligen att nämnden inte på något som helst sätt har beaktat sökandens bevisning från branschen om hur varor av detta slag marknadsförs.

### Talan väckt den 6 december 2006 – Xinhui Alida Polythene mot rådet

(Mål T-364/06)

(2007/C 20/43)

*Rättegångsspråk:* engelska

### Parter

*Sökande:* Xinhui Alida Polythene Ltd (Xinhui, Kina) (ombud: C. Munro, solicitor)

*Svarande:* Europeiska unionens råd

### Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- ogiltigförklara, i enlighet med artikel 230 i fördraget om Europeiska unionen, rådets förordning 1425/2006 av den 25 september 2006 om införande av en slutgiltig antidumpningstull på import av vissa säckar, bärkassar och påsar av plast med ursprung i Folkrepubliken Kina och Konungariket Thailand och om avslutande av förfarandet beträffande import av vissa säckar, bärkassar och påsar av plast med ursprung i Malaysia, och
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Sökanden yrkar ogiltigförklaring av rådets förordning (EG) nr 1425/2006 av den 25 september 2006 om införande av en slutgiltig antidumpningstull på import av vissa säckar, bärkassar och påsar av plast med ursprung i Folkrepubliken Kina och Konungariket Thailand och om avslutande av förfarandet beträffande import av vissa säckar, bärkassar och påsar av plast med ursprung i Malaysia (!)

Sökanden gör gällande att rådet har åsidosatt väsentliga formföreskrifter och utövat maktmissbruk, genom att anta den omtvistade förordningen utan att vederbörligen ha beaktat det bakomliggande förfarande som kommissionen genomfört.

Sökanden anför att kommissionen i) inte korrekt undersökt klagandenas ställning och/eller inte bedömt deras ställning på rätt sätt, ii) beaktat irrelevanta uppgifter och/eller inte tagit hänsyn till tillgänglig information, iii) bedömt skadan för den berörda gemenskapsindustrin felaktigt, iv) underlåtit att fastställa att det fanns ett gemenskapsintresse av att införa tullar på import och v) åsidosatt sökandens rätt till försvar.

Sökanden gör gällande att detta innebär maktmissbruk.

(<sup>1</sup>) EUT L 270, s. 4.

#### Talan väckt den 4 december 2006 – Calebus mot kommissionen

(Mål T-366/06)

(2007/C 20/44)

Rättegångsspråk: spanska

#### Parter

*Sökande:* Calebus S. A. (Almería, Spanien) (ombud: advokaten R. Bocanegra Sierra)

*Svarande:* Europeiska gemenskapernas kommission

#### Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- ogiltigförklara, upphäva eller återkalla samt underkänna all verkan av kommissionens beslut 2006/613/EG av den 19 juli 2006, som delgivits i EUT L 259 av den 21 september 2006, och genom vilket en förteckning antagits över områden av gemenskapsintresse i den mediterrana biogeografiska regionen, till den del beslutet avser införandet av jordbruket "Las Cuernas" i SCI "ES61110006 Ramblas de Gergal, Tabernas y Sur de Sierra Alhamilla", samt förplikta kommissionen att ändra avgränsningen av nämnda SCI så att nämnda jordbruk inte längre ingår däri.

#### Grunder och huvudargument

Sökanden anför till stöd för sin talan att det angripna beslutet:

- strider mot rådets direktiv 92/43/EG av den 21 maj 1992 om bevarande av livsmiljöer samt vilda djur och växter (<sup>1</sup>) eftersom ett antal områden som tillhör sökanden skall tas

upp i SCI ES 6110006 enligt beslutet, trots att dessa områden inte uppfyller erforderliga krav i fråga om miljön, och

- är godtyckligt eftersom man i beslutet har valt att utesluta områden som är belägna i samma zon, trots att de uppfyller dessa krav och därmed skall SCI-klassifieras.

(<sup>1</sup>) EGT L 206 av den 22.7.1999, s. 7; svensk specialutgåva, område 15, volym 11, s. 114

#### Talan väckt den 4 december 2006 – Kuwait Petroleum Corp m.fl. mot kommissionen

(Mål T-370/06)

(2007/C 20/45)

Rättegångsspråk: engelska

#### Parter

*Sökande:* Kuwait Petroleum Corp. (Shuwaikh, Kuwait), Kuwait Petroleum International Ltd (Woking, Förenade kungariket) och Kuwait Petroleum (Nederland) BV (Rotterdam, Nederländerna) (ombud: av advokaterna D.W. Hull och Dr. G.M. Berrisch)

*Svarande:* Europeiska gemenskapernas kommission

#### Sökandenas yrkanden

Sökandena yrkar att förstainstansrätten skall

- ogiltigförklara kommissionens beslut K(2006)4090 av den 13 september 2006, i den utsträckning som beslutet är tillämpligt på sökandena,
- alternativt sätta ned de böter som har ålagts sökandena, och
- i allt fall förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

#### Grunder och huvudargument

Genom beslut av den 13 september 2006 (nedan kallat det angripna beslutet) ålade kommissionen Kuwait Petroleum Corp. (nedan kallat KPC), Kuwait Petroleum International Ltd (nedan kallat KPI) och Kuwait Petroleum (Nederland) BV (nedan kallat KPN) att solidariskt betala böter om 16,632 miljoner euro för att ha åsidosatt artikel 81 EG genom att fastställa priser på den nederländska marknaden för bitumen. Var och en av sökandena yrkar att det angripna beslutet skall ogiltigförklaras, alternativt att bötesbeloppet skall sättas ned. Sökandena åberopar följande grunder till stöd för sin talan.