

Enligt sökanden har kommissionen på rättsligt och faktiskt felaktiga grunder antagit att sökanden har utövat ett bestämmande inflytande över hur Ballast Nedam Infra B.V. och Ballast Nedam Grond en Wegen B.V. har agerat på marknaden.

Till stöd för sin talan anför sökanden att artikel 81 EG har åsidosatts. För det andra gör sökanden gällande att de allmänna gemenskapsrättsliga principerna har åsidosatts, och särskilt presumtionen om att någon är oskyldig. Slutligen anför sökanden att artikel 27.1 i förordning nr 1/2003 och rätten till försvar har åsidosatts eftersom det först i beslutet konstaterades att sökanden var ansvarig. På grund av detta har sökanden inte haft möjlighet att vederlägga detta påstående med hjälp av bevisning.

### Talan väckt den 5 december 2006 – Ballast Nedam Infra mot kommissionen

(Mål T-362/06)

(2007/C 20/41)

Rättegångsspråk: nederländska

#### Parter

*Sökande:* Ballast Nedam Infra BV (ombud: advokaterna A.R. Bosman en J.M.M. van de Hel)

*Svarande:* Europeiska gemenskapernas kommission

#### Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- ogiltigförklara kommissionens beslut K(2006)4090 slutlig av den 13 september 2006, som delgavs sökanden den 25 september 2006, om ett förfarande med stöd av artikel 81 EG (ärende nr COMP/38.456 – Bitumen – NL) såvitt det är riktat till sökanden,
- i andra hand ogiltigförklara artikel 2 i beslutet såvitt det är riktat till sökanden, eller åtminstone nedsätta de böter som sökanden ålagts genom artikel 2 i beslutet,
- delvis ogiltigförklara artikel 1 i beslutet, i den del det där anges att överträdelsen pågick till oktober år 2000, och sätta ned de böter som sökanden har ålagts genom artikel 2 i förhållande därtill, såvitt det är riktat till sökanden, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

#### Grunder och huvudargument

Sökanden väcker talan mot kommissionens beslut av den 13 september 2006 om ett förfarande med stöd av artikel 81 EG

(ärende nr COMP/38.456 – Bitumen – NL) varigenom sökanden ålades böter för åsidosättande av artikel 81 EG.

Till stöd för sin talan anför sökanden för det första att artikel 81 EG och artikel 23.2 i förordning nr 1/2003 har åsidosatts. Enligt sökanden har kommissionen inte ingett några bevis för att det rör sig om en enda fortlöpande överträdelse av artikel 81 EG. Sökanden har anförts att kommissionen inte har ingett några bevis för att bitumenleverantörerna och de stora vägbyggnadsföretagen har fastställt bruttopriset för bitumen gemensamt och att de stora vägbyggnadsföretagen hade något intresse av att ingå sådana avtal. Dessutom saknade kommissionen fog för att betrakta avtalet om standardrabatter och vägbyggnadsföretagens önskan att erhålla bättre villkor än mindre vägbyggnadsföretag med en mindre inköpsvolym som ett åsidosättande av artikel 81 EG.

För det andra gör sökanden gällande att det föreligger ett åsidosättande av artikel 81 EG, artikel 23.2 i förordning nr 1/2003 och kommissionens riktlinjer för beräkning av böter<sup>(1)</sup>. Enligt sökanden har kommissionen gjort en felaktig bedömning av överträdelsens svårighetsgrad.

För det tredje anför sökanden att artikel 81 EG har åsidosatts genom att kommissionen på rättsligt och faktiskt felaktiga grunder har antagit att sökanden har utövat ett bestämmande inflytande över hur Ballast Nedam Grond en Wegen B.V. har agerat på marknaden.

Slutligen anför sökanden att artikel 27.1 i förordning nr 1/2003 och rätten till försvar har åsidosatts eftersom kommissionen har frångått sökanden möjligheten att vederlägga ett antal nya påståenden i beslutet beträffande sökandens delaktighet i den påstådda överträdelsen under perioden 21 juni 1996–1 oktober 2000.

<sup>(1)</sup> Riktlinjer för beräkning av böter som döms ut enligt artikel 15.2 i förordning nr 17 och artikel 65.5 i EKSG-fördraget (EGT C 9, 1998, s. 3).

### Talan väckt den 5 december 2006 – Honda Motor Europe Ltd mot harmoniseringsbyrån – SEAT (MAGIC SEAT)

(Mål T-363/06)

(2007/C 20/42)

*Ansökan är avfattad på engelska*

#### Parter

*Sökande:* Honda Motor Europe Ltd (Slough, Förenade kungariket) (ombud: S. Malynicz, Barrister, och N. Cordell, Solicitor)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Seat SA (Barcelona, Spanien)

### Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- ogiltigförklara första överklagandenämndens beslut av den 7 september 2006 i ärende R 960/2005 och
- förplikta harmoniseringsbyrån och övriga parter i förfarandet att stå för sina egna rättegångskostnader och ersätta sökandens rättegångskostnader.

### Grunder och huvudargument

*Sökande av gemenskapsvarumärke:* Sökanden

*Sökt gemenskapsvarumärke:* Gemenskapsordmärket MAGIC SEAT för varor och tjänster i klass 12 – Fordonssäten och fordonssättesmekanismer samt delar, komponenter och tillbehör till dessa varor – ansökan nr 2 503 902

*Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet:* SEAT SA

*Varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering:* Det nationella figurmärket SEAT för varor och tjänster i klass 12

*Invändningsenhetens beslut:* Bifall till invändningen.

*Överklagandenämndens beslut:* Avslag på överklagandet.

*Grunder:* Åsidosättande av artikel 8.1 b i rådets förordning nr 40/94.

Sökanden hävdar att överklagandenämnden har gjort en felaktig analys av vilket synintryck varumärkena ger och i själva verket bara tagit hänsyn till själva orden, trots att det äldre sammansatta varumärket innehåller ett betydande och iögonenfallande visuellt element.

Enligt sökanden är överklagandenämndens jämförelse mellan varumärkenas fonetiska likheter felaktig i två avseenden. För det första har nämnden inte beaktat att ordet MAGIC i MAGIC SEAT inte skall uttalas som ett spanskt ord. Detta innebär att varumärket som helhet, MAGIC SEAT, inte kommer att uttalas som ett spanskt uttryck heller. För det andra har nämnden inte beaktat att MAGIC är det första ordet i det tvåordiga varumärket MAGIC SEAT.

Nämnden har inte heller tillämpat "motsatsregeln" i förevarande fall och därför inte beaktat att vid en konceptuell analys kommer det äldre spanska varumärket som innehåller ordet SEAT och det stora S-märket omedelbart och klart att förstas syfta på det spanska bilföretaget medan varumärket MAGIC SEAT inte kommer att förstas så.

Vad gäller frågan om konceptuella skillnader hävdar sökanden att nämnden inte på något sätt har beaktat sökandens bevisning om hur spanska konsumenterna kan antas uppfatta orden MAGIC SEAT.

Sökanden hävdar dessutom att nämnden inte har beaktat att varukategorin, den relevanta marknads kännetecken och de inhemska konsumenternas egenskaper alla talar emot någon form av förväxlingsrisk.

Sökanden anser slutligen att nämnden inte på något som helst sätt har beaktat sökandens bevisning från branschen om hur varor av detta slag marknadsförs.

### Talan väckt den 6 december 2006 – Xinhui Alida Polythene mot rådet

(Mål T-364/06)

(2007/C 20/43)

*Rättegångsspråk:* engelska

### Parter

*Sökande:* Xinhui Alida Polythene Ltd (Xinhui, Kina) (ombud: C. Munro, solicitor)

*Svarande:* Europeiska unionens råd

### Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- ogiltigförklara, i enlighet med artikel 230 i fördraget om Europeiska unionen, rådets förordning 1425/2006 av den 25 september 2006 om införande av en slutgiltig antidumpningstull på import av vissa säckar, bärkassar och påsar av plast med ursprung i Folkrepubliken Kina och Konungariket Thailand och om avslutande av förfarandet beträffande import av vissa säckar, bärkassar och påsar av plast med ursprung i Malaysia, och
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Sökanden yrkar ogiltigförklaring av rådets förordning (EG) nr 1425/2006 av den 25 september 2006 om införande av en slutgiltig antidumpningstull på import av vissa säckar, bärkassar och påsar av plast med ursprung i Folkrepubliken Kina och Konungariket Thailand och om avslutande av förfarandet beträffande import av vissa säckar, bärkassar och påsar av plast med ursprung i Malaysia (!)