

Grunder och huvudargument

Sökandena har anfört sju grunder för överklagandet.

För det första att förstainstansrättens avgörande innehåller ett rättsligt fel, eftersom förstainstansrätten använde kommissionens invändningar som utgångspunkt för bedömningen av beslutet i sak.

För det andra att förstainstansrättens avgörande innehåller ett rättsligt fel, eftersom förstainstansrätten begärde att kommissionen skulle genomföra en ny marknadsundersökning, efter att de parter som anmält koncentrationen besvarat invändningen.

För det tredje att förstainstansrättens avgörande innehåller ett rättsligt fel, eftersom förstainstansrätten tillämpade felaktiga och för höga beviskrav för att fatta beslut om att godkänna företagsammanslagningen.

För det fjärde att förstainstansrätten överskred utrymmet för sin rättsliga prövning genom att ersätta kommissionens bedömning med sin egen och därvid begick uppenbara fel och i grunden missbedömde bevisningen.

För det femte att förstainstansrättens avgörande innehåller ett rättsligt fel, eftersom förstainstansrätten tillämpade de kriterier felaktigt som utvecklats i domen i målet Airtours för bedömning av huruvida ett tyst samförstånd kunnat genomföras.

För det sjätte att förstainstansrättens avgörande innehåller ett rättsligt fel, eftersom förstainstansrätten tillämpade felaktiga och för höga krav för beslut att godkänna företagsammanslutningen.

För det sjunde att förstainstansrättens avgörande innehåller ett rättsligt fel, eftersom förstainstansrätten grundade på sitt avgörande på bevisning som inte delgetts sökandena och som kommissionen inte hade tillgång till när den fattade sitt beslut.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesfinanzhof (Tyskland) den 11 oktober 2006 – Lidl Belgium GmbH & Co. KG mot Finanzamt Heilbronn

(Mål C-414/06)

(2006/C 326/52)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesfinanzhof (Tyskland).

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Lidl Belgium GmbH & Co. KG

Motpart: Finanzamt Heilbronn

Tolkningsfråga

Är det förenligt med artiklarna 43 och 56 i Fördraget om upprättandet av Europeiska gemenskapen att ett tyskt företag som har inkomst av näringsverksamhet (Einkünfte aus Gewerbebetrieb) inte får dra av förluster hänförliga till ett i en annan medlemsstat (här: Luxemburg) beläget fast driftställe vid fastställandet av inkomsten, eftersom motsvarande inkomster i det fasta driftstället inte är skattepliktiga i Tyskland enligt det tillämpliga dubbelbeskattningsavtalet?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesfinanzhof den 11 oktober 2006 – Stahlwerk Ergste Westig GmbH mot Finanzamt Düsseldorf-Mettmann

(Mål C-415/06)

(2006/C 326/53)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesfinanzhof.

Part(er) i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Stahlwerk Ergste Westig GmbH

Motpart: Finanzamt Düsseldorf-Mettmann

Tolkningsfrågor

- 1) Är det förenligt med artiklarna 56 och 58 i Fördraget om upprättandet av Europeiska gemenskapen att ett tyskt företag som har inkomst av näringsverksamhet (Einkünfte aus Gewerbebetrieb) inte får dra av förluster hänförliga till ett i tredjeland (här: Amerikas förenta stater) beläget fast driftställe vid fastställandet av inkomsten, eftersom motsvarande inkomster i det fasta driftstället inte är skattepliktiga i Tyskland enligt det tillämpliga dubbelbeskattningsavtalet?
- 2) Är, med hänsyn till det förbehåll som föreskrivs i artikel 57.1 första stycket i Fördraget om upprättandet av Europeiska gemenskapen, en avtalsrättslig bestämmelse med ovan nämnda innehåll förenlig med gemenskapsrätten om tillämpliga bestämmelser i dubbelbeskattningsavtalet existerade redan den 31 december 1993 medan det förbud mot att beakta förluster som härleds ur dessa bestämmelser inte var tillämpligt enligt bestämmelser i nationell tysk rätt till och med år 1998?