

Tolkningsfråga

Skall artikel 4.1 i sjätte direktivet tolkas så, att om en fysisk person som enda aktivitet har utfört alla de faktiska arbetsuppgifter som omfattas av verksamheten i ett aktiebolag där han själv är ensam företagsledare, ensamägare och enda anställd utgör dessa arbetsuppgifter inte en ekonomisk verksamhet, eftersom de utförs inom ramen för ledning och representation av aktiebolaget och således inte är en del av den ekonomiska samfärdseln?

Begäran om förhandsavgörande framställt av College van Beroep voor het bedrijfsleven (Nederländerna) den 4 september 2006 – Feinchemie Schwebda GmbH och Bayer CropScience AG mot College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen, övrig deltagare i rättegången: Agrichem BV

(Mål C-361/06)

(2006/C 294/40)

*Rättegångsspråk: nederländska***Hänskjutande domstol**

College van Beroep voor het bedrijfsleven (Nederländerna).

Part(er) i målet vid den nationella domstolen*Klagande:* Feinchemie Schwebda GmbH och Bayer CropScience AG*Motpart:* College voor de toelating van bestrijdingsmiddelen

Övrig deltagare i rättegången: Agrichem BV

Tolkningsfråga

Skall artikel 4.1 i direktiv 2002/37 ⁽¹⁾ tolkas så att medlemsstaterna enligt denna bestämmelse inte är skyldiga att dra in godkännandet för ett växtskyddsmedel som innehåller etofumesat innan den 1 september 2003 på grund av att innehavaren av godkännandet inte förfogade över eller inte hade till-

gång till dokumentation som uppfyllde villkoren i bilaga II till direktiv 91/414/EEG ⁽²⁾?

⁽¹⁾ Kommissionens direktiv 2002/37/EG av den 3 maj 2002 om ändring av rådets direktiv 91/414/EEG i syfte att införa etofumesat som verksamt ämne (EGT L 117, s. 10).

⁽²⁾ Rådets direktiv 91/414/EEG av den 15 juli 1991 om utsläppande av växtskyddsmedel på marknaden (EGT L 230, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Hogre Raad der Nederlanden den 12 september 2006 – Benetton Group SpA mot G-Star International BV

(Mål C-371/06)

(2006/C 294/41)

*Rättegångsspråk: nederländska***Hänskjutande domstol**

Hogre Raad der Nederlanden.

Part i målet vid den nationella domstolen*Klagande:* Benetton Group SpA*Motpart:* G-Star International BV**Tolkningsfrågor**

- 1) Skall artikel 3.1 e tredje strecksatsen i direktiv 89/10 ⁽¹⁾ tolkas så att det däri föreskrivna hindret att registrera en form såsom varumärke utgör ett permanent hinder för det fall varan är av sådan art att dess yttre egenskaper och formgivning genom dess skönhet eller originella karaktär helt eller i väsentlig mån avgör dess värde som varumärke, eller är registreringshindret inte tillämpligt när den aktuella formens attraktionskraft på allmänheten, före tidpunkten för registreringsansökan, till övervägande del är en följd av att formen är känd som ett särskiljningstecken?
- 2) Om fråga 1 skall besvaras såsom avses i den sistnämnda delen: I vilken mån måste då attraktionskraften vara dominerande för att registreringshindret inte längre skall vara tillämpligt?

⁽¹⁾ Rådets första direktiv 89/104/EEG av den 21 december 1988 om tillnärmningen av medlemsstaternas varumärkeslagar (EGT L 40, s. 1; svensk specialutgåva, område 13, volym 17, s. 178).