

- förklara för myndigheten som har befogenhet att sluta anställningsavtal vilka konsekvenser som följer av beslutet att ogiltigförklara de omtvistade besluten, bland annat att sökandena skall placeras i en lönegrad och löneklass som motsvarar deras verkliga yrkeserfarenhet och de tjänsteår de har som individuella experter,
- i förekommande fall omvandla sökandenas anställningsavtal till avtal utan tidsbegränsning,
- förplikta svaranden att till sökandena betala skillnaden mellan den lön de har fått i enlighet med den lönegrad och löneklass som de har placerats i och den lönegrad och löneklass som de borde ha placerats i, jämte dröjsmålsränta,
- i andra hand förplikta svaranden dels att ersätta sökandenas skada i form av inkomstförluster, när deras anställningsform ändrats från individuella experter till kontraktsanställda, genom att de betalas ett månatligt skadestånd, dels att betala sökandena skillnaden mellan den lön de har erhållit som kontraktsanställda och den ersättning som de sammanlagt får när skadeståndet inräknas, jämte ränta,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökandena som i många år har arbetat i kommissionens delegationer utanför gemenskapen som individuella experter har anställts som kontraktsanställda, sedan den tidigare anställningsformen avskaffats.

När kommissionen placerade sökandena i lönegrad och löneklass tillgodoräknade den dem kortare yrkeserfarenhet än de själva anser att de har och i vart fall kortare än den som de skulle ha tillgodoräknats när de anställdes som individuella experter.

Sökandena har till stöd för sin talan hävdad att Anställningsvillkoren för övriga anställda i Europeiska gemenskapen har åsidosatts, eftersom artikel 2 i de allmänna genomförandebestämmelserna avseende kontraktsanställdas anställning och anställningsvillkor av den 7 april 2004 innehåller ett villkor för kontraktsanställdas anställning – ett års lämplig yrkeserfarenhet – som inte föreskrivs i artikel 82 i Anställningsvillkoren.

Sökandena anser dessutom att kommissionen vid bedömningen av deras yrkeserfarenhet har åsidosatt rättssäkerhetsprincipen, principen om berättigade förväntningar och omsorgsplikten samt gjort sig skyldig till uppenbar felaktig bedömning.

Sökandena har vidare åberopat likabehandlings- och icke-diskrimineringsprincipen med följande argument: I genomförandebestämmelserna föreskrivs för det första att den som har nästan 20 års yrkeserfarenhet skall placeras i samma löneklass som en anställd som bara har 7 års erfarenhet; för det andra behandlas kontraktsanställda som omfattas av artikel 3a i Anställningsvillkoren, såsom sökandena, och anställda som omfattas av artikel 3b i Anställningsvillkoren olika, vad gäller lönegradsplacering vid anställning och erkännande av deras yrkeserfarenhet och befrämjande av deras fortsatta karriärmöjligheter, trots att deras

situation är jämförbar; för det tredje har det inte ordnats någon ersättning för inkomstförlust för tidigare individuella experter, såsom gjorts för tidigare lokalanställda.

Sökandena hävdar slutligen att principen om skydd för förvärvade rättigheter har åsidosatts, eftersom dels sökandena har fått lägre lön för att utföra samma arbetsuppgifter som de tidigare utfört, dels ingen hänsyn har tagits till sökandenas tjänsteår som individuella experter vid placering i löneklass och när deras anställning omvandlats från anställning som kontraktsanställda med tidsbegränsad anställning till anställning som kontraktsanställda med tidsbegränsad anställning.

Talan väckt den 15 september 2006 – Berrisford mot kommissionen

(Mål F-107/06)

(2006/C 261/74)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Michael Berrisford (Bryssel, Belgien) (ombud: advokaten E. Boigelot)

Svarande: Europeiska gemenskapernas kommission

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att personaldomstolen skall

- ogiltigförklara beslutet att inte föra in sökandens namn i förteckningen över de tjänstemän som befordrats från lönegrad A*12 till lönegrad A*13 vilken offentliggjordes i administrativa meddelanden nr 85 av den 23 november 2005 (befordringsomgången 2005) och följaktligen att inte befordra sökanden, eftersom beslutet har fattats trots att ett otillräckligt antal prioritetspoäng hade tilldelats sökanden under befordringsomgången 2005,
- ogiltigförklara beslutet av den 6 juni 2006 att avslå det klagomål enligt artikel 90.2 i tjänsteföreskrifterna som sökanden anförde den 21 februari 2006 (nr R/123/06),
- förplikta svaranden att utge skadestånd med 25 000 euro jämte 7 procent årlig ränta från den 21 februari 2006 (dagen för anförande av klagomål) som ersättning för ideell och ekonomisk skada samt för den skada som sökandens karriär har åsamkats,
- i vart fall förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna i enlighet med artikel 87.2 i rättegångsreglerna för Europeiska gemenskapernas förstainstansrätt.

Grunder och huvudargument

Sökanden åberopar tre grunder till stöd för sin talan.

Den första grunden utgörs av åsidosättande av artikel 45 i tjänsteföreskrifterna, åsidosättande av de allmänna genomförandebestämmelserna för nämnda artikel, åsidosättande av bilaga XIII till tjänsteföreskrifterna, åsidosättande av motiveringsskyldigheten och uppenbart felaktiga bedömningar. Sökanden gör i synnerhet gällande att han trots sina utomordentliga meriter och sin egenskap av "tvåfaldig restkandidat före detta lönegrad A4", inte tilldelats de tre övergångspoäng som föreskrivs i artikel 12.2 c i de allmänna genomförandebestämmelserna och han inte heller av sitt generaldirektorat tilldelats den extra prioriteringspoäng som han sökt i sitt överklagande till den partsammansatta befordringskommittén för kategori A. Sökanden åberopar även den omständigheten att befordringsregeln om 5 procent för tjänsteman i lönegrad A*12 inte har uppnåtts.

Den andra grunden utgörs av åsidosättande av principen om likvärdiga möjligheter, av principen om likabehandling av personal och av principen om icke-diskriminering. Enligt sökanden är såväl innehållet som genomförandet av övergångslösningarna för restkandidater i lönegrad A*12 orättvist och diskriminerande, i jämförelse med de övergångsbestämmelser som antagits för restkandidater i andra lönegrader. Det har dessutom förekommit diskriminering i strid med ovan nämnda principer inom lönegraden A*12, genom att det för närvarande finns tjänstemän i den lönegraden som tidigare har befordrats från lönegrad A*11 och som därför kan dra fördel av fyra extra specialpoäng för restkandidater.

Den tredje grunden utgörs av åsidosättande av principen om berättigade förväntningar, principen om god förvaltningssed och omsorgsprincipen. Enligt sökanden har det inte, trots administrationens försäkringar, tagits i beaktande att han varit tvåfaldig restkandidat och att det funnits ett tidigare system kallat "andra vägen". Sökanden hävdar vidare att han, när det nya systemet för befordran tillämpades för första gången på hans lönegrad år 2005, kunde förvänta sig att bli behandlad på samma sätt, särskilt som restkandidat, som tjänstemän i andra lönegrader, vilka kommit i åtnjutande av övergångsbestämmelser med syfte att kompensera för de nackdelar som uppstod vid övergången från det gamla till det nya befordringssystemet.

Talan väckt den 18 september 2006 – Diomede Basili mot kommissionen

(Mål F-108/06)

(2006/C 261/75)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Tamara Diomede Basili (Bryssel, Belgien) (ombud: advokaterna T. Bontinck och J. Feld)

Svarande: Europeiska gemenskapernas kommission

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att personaldomstolen skall

- ogiltigförklara den karriärutvecklingsrapport som sökanden delgavs den 10 november 2005, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökanden, som är tjänsteman i lönegrad AD 11 vid kommissionen, har under år 2004 deltagit i GD Ekonomi och finans partssammansatta utvärderingskommitté och i uttagningskommittén vid uttagningsprovet COM/PA/04. I sin talan ifrågasätter hon sin karriärutvecklingsrapport, i den mån som det i rapporten inte har tagits hänsyn till yttrandet från den "personalrepresentanternas ad hoc-grupp för utvärdering och förslag till befordran" som avses i artikel 6.3 c i de allmänna genomförandebestämmelserna rörande artikel 43 i tjänsteföreskrifterna. Utöver åsidosättande av den bestämmelsen i de allmänna genomförandebestämmelserna gör sökanden gällande åsidosättande av artikel 43 i tjänsteföreskrifterna och av artikel 1 i bilaga II till tjänsteföreskrifterna.