

## Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen skall

- fastställa att Republiken Österrike har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/4/EG av den 28 januari 2003 om allmänhetens tillgång till miljöinformation och om upphävande av rådets direktiv 90/313/EEG<sup>(1)</sup> genom att inte anta de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa direktivet, eller i vart fall genom att inte underrätta kommissionen om dessa åtgärder,
- förplikta Republiken Österrike att ersätta rättegångskostnaderna.

## Grunder och huvudargument

Fristen för att införliva direktivet löpte ut den 14 februari 2005.

<sup>(1)</sup> EGT L 41, s. 26-32

**Överklagande ingett den 4 augusti 2006 av Chronopost SA av den dom som förstainstansrätten meddelade den 7 juni 2006 i mål T-613/97, Union française de l'express (Ufex) m.fl. mot Europeiska gemenskapernas kommission**

(Mål C-341/06 P)

(2006/C 249/09)

Rättegångsspråk: franska

## Parter

*Klagande:* Chronopost SA (ombud: D. Berlin, avocat)

*Övriga parter i målet:* Europeiska gemenskapernas kommission, Republiken Frankrike, Union française de l'express (Ufex), DHL International, Federal express international (France) SNC, CRIE SA

## Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen skall

- upphäva förstainstansrättens dom av den 7 juni 2006 i det att kommissionens beslut 98/365/EG av den 1 oktober 1997<sup>(1)</sup> därigenom ogiltigförklaras på grund av bristfälligt motivering och åsidosättande av begreppet stöd,

- fastställa förstainstansrättens dom i övriga delar, slutligt avgöra målet i sak utan återförvisning och fastställa att kommissionens beslut 98/365/EG av den 1 oktober 1997 är lagenligt,

- förplikta sökandena i första instans att ersätta rättegångskostnaderna.

## Grunder och huvudargument

Klaganden anför tre grunder till stöd för sitt överklagande.

Genom den första grunden gör klaganden gällande att förstainstansrätten har åsidosatt allmänna gemenskapsrättsliga principer och särskilt rätten till en opartisk rättegång. Förstainstansrätten har nämligen inte uppfyllt alla krav på opartiskhet, eftersom den domare som var referent i den överklagade domen av den 7 juni 2006 även ingick i den sammansättning av rätten som meddelade dom – vilken upphävdes av domstolen – av den 14 december 2000 i mål T-613/97, Ufex m.fl. mot kommissionen (REG 2000, s. II-4055).

Genom den andra grunden gör klaganden gällande att förstainstansrätten har överskridit sina befogenheter och att den har åsidosatt artiklarna 230 EG och 253 EG i det att den, med föregivande av att den prövade motiveringen av kommissionens beslut 98/365/EG av den 1 oktober 1997 om stöd som Frankrike påstått ha beviljat SFMI-Chronopost, företog en prövning i sak av nämnda beslut och av den uppenbart oriktiga bedömning som kommission påstods ha gjort vid utövandet av sitt utrymme för skönsmässig bedömning. Klaganden gör vidare gällande att förstainstansrätten ersatte kommissionens bedömning med sin egen, vilket innebar att den överskred sina befogenheter och återigen åsidosatte artiklarna 230 EG och 253 EG.

Genom den tredje grunden gör klaganden slutligen gällande att förstainstansrätten har gjort sig skyldig till en felaktig rättstillämpning i flera avseenden, i det att den jämförde hur ett offentligt företag som verkar inom en skyddad sektor agerar med hur ett privaträttsligt företag agerar, i det att den tillämpade rättspraxis avseende förhållandet mellan befintliga moder- och dotterbolag med ett moderbolags bildande av ett dotterbolag och i det att den fann att det förelåg en fördel för SFMI till följd av överföringen av Postadex kunder till SFMI:s bokföring. Av dessa skäl har förstainstansrätten åsidosatt artikel 87 EG.

<sup>(1)</sup> EGT L 164, s. 37.