

Begäran om förhandsavgörande framställd av Consiglio di Stato (Italien) den 17 juli 2006 – Consiglio Nazionale degli Ingegneri mot Ministero della Giustizia, Marco Cavallera

(Mål C-311/06)

(2006/C 249/06)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Consiglio di Stato

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Consiglio Nazionale degli Ingegneri

Motpart: Ministero della Giustizia, intressent: Marco Cavallera

Tolkningsfrågor

- 1) Är direktiv 89/48/EEG⁽¹⁾ tillämpligt på en italiensk medborgare som a) i Italien har erhållit examen från en treårig ingenjörsutbildning, b) har fått det italienska examensbeviset erkänt som likvärdigt med motsvarande spanska examensbevis, c) har blivit inskriven i det spanska ingenjörregistret men aldrig har utövat yrket i Spanien, och d) på grundval av det spanska erkännandet av examensbeviset har ansökt om inskrivning i ingenjörregistret i Italien?
- 2) Om den första frågan skall besvaras jakande, är den nationella bestämmelsen (artikel 1 i lagstiftningsdekret nr 115 från år 1992) – enligt vilken det i Italien inte är möjligt att erkänna ett examensbevis från en medlemsstat som i sin tur endast är en följd av erkännandet av ett tidigare italienskt examensbevis – förenlig med direktiv 89/48/EEG?

⁽¹⁾ EGT L 19, s. 16; svensk specialutgåva, område 6, volym 2, s. 192.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Verwaltungsgericht Sigmaringen den 28 juli 2006 – Arthur Wiedemann mot Land Baden-Württemberg

(Mål C-329/06)

(2006/C 249/07)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Verwaltungsgericht Sigmaringen.

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Arthur Wiedemann

Motpart: Land Baden-Württemberg

Tolkningsfrågor

- 1) Skall artikel 1.2, artikel 8.2 och artikel 8.4 i direktiv 91/439/EEG⁽¹⁾ tolkas så, att ett återkallande av en förarbehörighet genom ett förvaltningsbeslut i bosättningsstaten på grund av bristande lämplighet som förare inte hindrar utfärdandet av en förarbehörighet i en annan medlemsstat och att bosättningsstaten i princip även måste erkänna denna behörighet?
- 2) Skall artikel 1.2, artikel 7.1 a. tillsammans med bilaga 3, artikel 8.2 och artikel 8.4 i direktiv 91/439/EEG tolkas så, att bosättningsstaten inte är skyldig att erkänna giltigheten av en förarbehörighet som innehavaren, efter att hans förarbehörighet har återkallats i bosättningsstaten, orättmätigt har förvärvat genom att medvetet vilseleda körkortsmyndigheten i utfärdarstaten och utan att på nytt ha bevisat att han är lämplig som förare eller innehavaren har erhållit förarbehörigheten genom hemligt samförstånd med tjänstemännen vid myndigheten i utfärdarstaten?
- 3) Skall artikel 1.2, artikel 8.2 och artikel 8.4 i direktiv 91/439/EEG tolkas så, att bosättningsstaten efter att dess förvaltningsmyndighet har återkallat en förarbehörighet kan skjuta upp erkännandet av en förarbehörighet som utfärdats i en annan medlemsstat eller förbjuda användandet av körkortet medan utfärdarstaten prövar om denna behörighet som erhållits på ett otillbörligt sätt skall dras in?

⁽¹⁾ EGT L 237, s. 1; svensk specialutgåva, område 7, volym 4, s. 22.

Talan väckt den 4 augusti 2006 – Europeiska gemenskapernas kommission mot Republiken Österrike

(Mål C-340/06)

(2006/C 249/08)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: Europeiska gemenskapernas kommission (ombud: U. Wölker)

Svarande: Republiken Österrike