

Domslut

Artikel 13 B f i rådets sjätte direktiv 77/388/EEG av den 17 maj 1977 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning rörande omsättningskatter – Gemensamt system för mervärdesskatt: enhetlig beräkningsgrund skall tolkas så, att tillhandahållande av så kallade call center-tjänster till den som anordnar vadslagning per telefon, vilken tjänst bland annat innebär att tjänsteleverantörens personal godtar vad i tjänstemottagarens namn, skall inte anses utgöra vadslagning i den mening som avses i denna bestämmelse och kan således inte omfattas av det undantag från mervärdesskatteplikt som föreskrivs i bestämmelsen.

(¹) EUT C 106, 30.4.2005.

Domstolens dom (andra avdelningen) av den 13 juli 2006 (begäran om förhandsavgörande från Oberster Gerichtshof – Österrike) – Reisch Montage AG mot Kiesel Baumaschinen Handels GmbH

(Mål C-103/05) (¹)

(Förordning (EG) nr 44/2001 — Artikel 6.1 — Flera svarande — Talan som väckts i en medlemsstat mot en person i konkurs med hemvist i denna medlemsstat och mot en medsvarende med hemvist i en annan medlemsstat — Talan kan inte tas upp till sakprövning i den del den avser personen i konkurs — Behörighet för den domstol där talan anhängiggjorts att pröva talan i den del den avser medsvarenden)

(2006/C 224/21)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Oberster Gerichtshof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Kärande: Reisch Montage AG

Svarande: Kiesel Baumaschinen Handels GmbH

Saken

Begäran om förhandsavgörande – Oberster Gerichtshof – Tolkning av artikel 6.1 i rådets förordning (EG) nr 44/2001 av den 22 december 2000 om domstols behörighet och om erkän-

nande och verkställighet av domar på privaträttens område (EGT L 12, 2001, s. 1) – Flera svarande – Talan som väckts i en konventionsstat mot en person med hemvist i denna stat och mot en medsvarende med hemvist i en annan konventionsstat – Talan mot nämnda person, som är i konkurs, kan inte tas upp till sakprövning – Behörighet för den domstol där talan anhängiggjorts att pröva talan mot medsvarenden

Domslut

Artikel 6.1 i rådets förordning (EG) nr 44/2001 av den 22 december 2000 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område skall tolkas så, att den – under sådana omständigheter som är aktuella i målet vid den nationella domstolen – kan åberopas när talan väcks i en medlemsstat mot en svarande med hemvist i den staten och en medsvarende med hemvist i en annan medlemsstat, även när talan mot den förstnämnda svaranden omedelbart skall avvisas enligt nationell lagstiftning.

(¹) EUT C 132, 28.5.2005.

Domstolens dom (andra avdelningen) av den 13 juli 2006 – Europeiska gemenskapernas kommission mot Republiken Portugal

(Mål C-191/05) (¹)

(Fördragsbrott — Direktiv 79/409/EEG — Bevarande av vilda fåglar — Särskilt skyddsområde — Ändring utan vetenskapligt underlag)

(2006/C 224/22)

Rättegångsspråk: portugisiska

Parter

Sökande: Europeiska gemenskapernas kommission (ombud: M. van Beek och A. Caeiros)

Svarande: Republiken Portugal (ombud: L. Fernandes)

Saken

Fördragsbrott – Åsidosättande av artikel 4.1 i rådets direktiv 79/409/EEG av den 2 april 1979 om bevarande av vilda fåglar (EGT L 103, s. 1; svensk specialutgåva, område 15, volym 2, s. 161) – Särskilt skyddsområde – Ändring utan vetenskapligt underlag