

Förstainstansrättens dom av den 4 juli 2006 – easyJet mot kommissionen(Mål T-177/04) ⁽¹⁾

(”Konkurrens — Företagskoncentrationer — Förordning (EEG) nr 4064/89 — Beslut genom vilket en koncentration förklaras förenlig med den gemensamma marknaden — Talan som väckts av tredje man — Upptagande till sakprövning — Flygtransportmarknaden — Åtaganden”)

(2006/C 212/51)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: easyJet Airline Co. Ltd (Luton, Förenade kungariket) (ombud: inledningsvis J. Cook, J. Parker och S. Dolan, solicitors, därefter advokaterna M. Werner och M. Waha samt L. Mills, solicitor, advokaterna M. de Lasala Lobera och R. Malhotra)

Svarande: Europeiska gemenskapernas kommission (ombud: P. Oliver, A. Bouquet och A. Whelan)

Part som har intervenerat till stöd för svaranden: Republiken Frankrike (ombud: G. de Bergues)

Saken

Talan om ogiltigförklaring av kommissionens beslut av den 11 februari 2004 om att förklara en företagskoncentration, som omfattar bolaget Air France och Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV, förenlig med den gemensamma marknaden under förutsättning att vissa föreslagna åtaganden uppfylls (ärende COMP/M.3280 – Air France/KLM).

Domslut

- 1) Talan ogillas.
- 2) Sökanden skall bära sin och kommissionens rättegångskostnader.
- 3) Republiken Frankrike skall bära sin rättegångskostnad.

⁽¹⁾ EUT C 201, 7.8.2004.

Beslut meddelat av förstainstansrätten den 16 juni 2006 – Volkswagen mot harmoniseringsbyrån (CLIMATIC)(Mål T-306/03) ⁽¹⁾

(Gemenskapsvarumärke — Delvist avslag på registreringsansökan — Återkallande av registreringsansökan — Anledning saknas att döma i saken)

(2006/C 212/52)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: Volkswagen AG (Wolfsburg, Tyskland) (ombud: advokaten S. Risthaus)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (ombud: B. Müller och G. Schneider)

Saken

Talan mot beslut som fattats av harmoniseringsbyråns andra överklagandenämnd den 7 juli 2003 (ärende R 1012/2001-2) angående en ansökan om registrering av ett figurmärke innehållande ordtecknet CLIMATIC som gemenskapsvarumärke

Avgörande

- 1) Det saknas skäl att pröva talan.
- 2) Sökanden skall ersätta rättegångskostnaderna.

⁽¹⁾ EUT C 289, 29.11.2003.

Talan väckt den 26 april 2006 – Diy-Mar Insaat Sanayi ve Ticaret och Akar mot kommissionen

(Mål T-129/06)

(2006/C 212/53)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: Diy-Mar Insaat Sanayi ve Ticaret (Cankaya/Ankara, Turkiet) och M. Akar (Cankaya/Ankara, Turkiet) (ombud: advokaten C. Sahin)

Svarande: Europeiska gemenskapernas kommission

Sökandenas yrkanden

Sökandena yrkar att förstainstansrätten skall

- fastställa ett förbehåll för rätten att göra gällande skadeståndsanspråk
- omedelbart skjuta upp genomförandet av det förfarande som är föremål för rättegången
- ogiltigförklara förfarandet av den 23 december 2005 med nummer MK/KS/DELTUR/(2005)/SecE/D/1614, som är föremål för den förevarande rättegången, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Klagandena har väckt talan mot det beslut som kommissionens delegation i Turkiet fattat den 23 december 2005, och som riktats till klagandena med hänvisning till upphandlingen avseende uppförande av utbildningsställen i provinserna Diyarbakir och Siirt.

Klagandena har bland annat gjort gällande att deras anbud var det lägsta och att deras akt var fullständig och att kontraktet således skulle ha tilldelats dem. Klagandena har dessutom påpekat att det ifrågasatta beslutet strider mot gemenskapslagstiftningen.

Talan väckt den 23 juni 2006 – ARBOS mot kommissionen

(Mål T-161/06)

(2006/C 212/54)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: ARBOS, Gesellschaft für Musik und Theater (Klagenfurt, Österrike) (ombud: advokaten H. Karl)

Svarande: Europeiska gemenskapernas kommission

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- förplikta kommissionen att till sökanden, via dess ombud, erlagga 38 545,42 EUR, jämte ränta med 12 procent från den 1 januari 2001, och 27 618,91 EUR, jämte ränta med 12 procent från den 1 mars 2003, och
- förplikta kommissionen att ersätta sökanden med 26 459,38 EUR netto avseende kostnader för att intervjua i det administrativa förfarandet samt rättegångskostnaderna i detta mål.

Grunder och huvudargument

Sökanden begär att kommissionen, i enlighet med artikel 288 EG, skall ersätta den skada som sökanden drabbats av till följd av det omotiverade upphörandet med utbetalningen av bidrag. Sökanden stödjer sina anspråk på två bidragsbeslut, som antagits för främjande av kulturen åren 2000 och 2002 och vars bilagor innehåller en skiljedoms klausul.

Talan väckt den 26 juni 2006 – Kronoply mot kommissionen

(Mål T-162/06)

(2006/C 212/55)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: Kronoply GmbH & Co. KG (Heiligengrabe, Tyskland) (ombud: advokaterna R. Nierer och L. Gordalla)

Svarande: Europeiska gemenskapernas kommission

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- ogiltigförklara kommissionens beslut av den 21 september 2005 om det statliga stödet nr C 5/2004 (f.d. N 609/2003), i vilket kommissionen förklarade att det statliga stöd som Tyskland avser att bevilja sökanden är oförenligt med den gemensamma marknaden, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökanden har överklagat kommissionens beslut K(2005) 3497 av den 21 september 2005 i vilket kommissionen slog fast att investeringsbidraget som Tyskland avsåg att ge till Kronoply GmbH inom ramen för det sektorsövergripande regionalstödet till stora investeringar⁽¹⁾ utgör ett statligt stöd som är oförenligt med den gemensamma marknaden.

Sökanden anför fyra grunder till stöd för sin talan.

För det första gör sökanden gällande att kommissionen gjort en uppenbart oriktig bedömning när den fastställde de faktiska omständigheterna. I detta avseende anför sökanden bland annat att svaranden inte har utrett vid vilket datum sökanden ansökte om bidrag, trots att detta hade avgörande betydelse för bedömningen av omständigheterna i ärendet. Vidare gör sökanden gällande att kommissionen förbisett det faktum att det nationella förvaltningsförfarandet ännu inte har avslutats.

För det andra anför sökanden att det omtvistade beslutet inte var tillräckligt motiverat.