

Begäran om förhandsavgörande framställd av Unabhängigen Finanzsenat, Außenstelle Linz (Österrike) den 6 juni 2006 – Firma Ing. Auer – Die Bausoftware GmbH mot Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfahr

(Mål C-251/06)

(2006/C 212/21)

Rättegångsspråk: tyska

Begäran om förhandsavgörande framställd av cour d'appel de Bruxelles (Belgien) den 7 juni 2006 – Zürich Versicherungs-Gesellschaft mot Benelux varumärkesbyrå

(Mål C-254/06)

(2006/C 212/22)

Rättegångsspråk: franska

Hänskjutande domstol

Unabhängigen Finanzsenat, Außenstelle Linz

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Firma Ing. Auer – Die Bausoftware GmbH

Motpart: Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfahr

Tolkningsfrågor

- 1) För det fall att det faktiska sätet för ett bolag, en personassociation eller en juridisk person flyttas från en medlemsstat, där skatten på kapitaltillskott avskaffats före bildandet, till en annan medlemsstat där skatt på kapitaltillskott tas ut vid denna tidpunkt, utgör det ett hinder för kvalificeringen av detta bolag, denna personassociation eller juridiska person som kapitalassociation "för uttag av skatt på kapitaltillskott" i den mening som avses i artikel 4.1 g och 4.3 b i direktiv 69/335/EEG av den 17 juli 1969⁽¹⁾ i dess lydelse enligt direktiv 85/303/EEG av den 10 juni 1985⁽²⁾, att den första medlemsstaten avskaffat skatten på kapitaltillskott genom att upphäva den nationella lagstiftningen i detta avseende?
- 2) Utgör artikel 7.2 i direktiv 69/335/EEG av den 17 juli 1969 i dess lydelse enligt direktiv 85/303/EEG av den 10 juni 1985 hinder för en medlemsstat till vilken en kapitalassociation flyttar det faktiska sätet att i anslutning till flyttningen av det faktiska sätet, utta skatt på kapitaltillskott på de transaktioner som anges i artikel 4.1 a och g i direktiv 69/335/EEG av den 17 juli 1969 i dess lydelse enligt direktiv 85/303/EEG av den 10 juni 1985, om dessa transaktioner ägt rum när kapitalassociationen hade sitt faktiska säte i en medlemsstat som före bildandet avskaffat skatten på kapitaltillskott genom att upphäva den nationella lagstiftningen i detta avseende?

⁽¹⁾ EGT L 269, s.12

⁽²⁾ EGT L 156, s. 23

Hänskjutande domstol

cour d'appel de Bruxelles (Belgien).

Parter i målet vid den nationella domstolen

Sökande: Zürich Versicherungs-Gesellschaft

Svarande: Benelux varumärkesbyrå

Tolkningsfråga

Skall artiklarna 3 och 13 i rådets första direktiv 89/104/EEG av den 21 december 1988 om tillnärmningen av medlemsstaternas varumärkeslagar⁽¹⁾ tolkas så, att de inte utgör hinder mot att nationell lagstiftning innehåller föreskrifter om att en domstol vid vilken talan väckts mot ett beslut om en ansökan om varumärkesregistrering inte får kontrollera att varumärket inte omfattas av något av de registreringshinder som anges i artikel 3.1 i direktivet med avseende på varje vara eller tjänst som varumärket söks registrerat för och därmed komma till olika slutsatser beroende på vilka varor och tjänster som berörs, när den myndighet som är behörig att registrera varumärken endast har avslagit en ansökan i dess helhet med avseende på samtliga varor och tjänster och när den som ansöker om varumärket under förfarandet vid denna myndighet inte i andra hand ansökt om registrering för vissa varor eller tjänster?

⁽¹⁾ EGT L 40, s. 1; svensk specialutgåva, område 13, volym 17, s. 178.