

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- ogiltigförklara kommissionens beslut att inleda ett formellt granskningsförfarande i ärendet statligt stöd C 43/2005 (f.d. N 99/2005) – Icke-återvinningsbara kostnader – av den 23 november 2005, alternativt ogiltigförklara beslutet i den del det avser det av sökanden ingångna energiköpsavtalet,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökanden är en värme- och elkraftverksoperatör i Polen. I det ifrågasatta beslutet beslutade kommissionen att inleda ett formellt granskningsförfarande av påstått nytt statligt stöd i form av energiköpsavtal mellan elproducenter i Polen och den statligt ägda nätoperatören PSE (¹).

Sökanden anför till stöd för sin talan att kommissionen inte var behörig att inleda ett formellt granskningsförfarande avseende stödåtgärder som beviljades före Polens anslutning till Europeiska unionen och inte är tillämpliga från och med anslutningen. Kommissionen har genom denna åtgärd åsidosatt de allmänna rättsliga principerna om förbud mot retroaktivitet och skydd för berättigade förväntningar.

Sökanden gör även gällande att kommissionen har gjort sig skyldig till felaktig rättstillämpning och gjort en felbedömning när den har klassificerat åtgärden som nytt statligt stöd. Kommissionen har för det första underlåtit att bedöma åtgärden mot bakgrund av de faktiska och rättsliga omständigheterna vid tidpunkten för avtalens ingående. För det andra har kommissionen gjort en felaktig bedömning av begreppet ekonomisk fördel i den mening som avses i artikel 87.1 EG genom att göra en helhetsbedömning av samtliga energiköpsavtal i stället för att göra en individuell bedömning. För det tredje har kommissionen inte beaktat att när medlemsstaternas elmarknader öppnades för konkurrens kunde inte de avtal som sökanden ingått snedvrída konkurrensen på den gemensamma marknaden, eftersom Polen ännu inte var medlemsstat. Slutligen gör sökanden gällande att stödet inte utgör nytt stöd utan befintligt stöd. Detta framgår av både anslutningsavtalet och rättspraxis, enligt vilka stöd inom en icke konkurrensutsatt marknad skall anses vara befintligt stöd från och med den tidpunkt då marknaden blir konkurrensutsatt. Sökanden anför även att kommissionen inte har kontrollerat huruvida det ifrågasatta avtalet fortfarande var gällande efter Polens anslutning.

Sökanden gör slutligen gällande att det ifrågasatta beslutet är otillräckligt motiverat och strider mot artikel 253 EG.

(¹) Statligt stöd – Polen – Statligt stöd C 43/2005 (f.d. N 99/2005) – Icke-återvinningsbara kostnader Uppmaning enligt artikel 88.2 i EG-fördraget att inkomma med synpunkter (EUT C 52, 2006, s. 8)

Talan väckt den 19 maj 2006 – MTZ Polyfilms mot rådet

(Mål T-143/06)

(2006/C 178/63)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: MTZ Polyfilms Ltd. (Mumbai, Indien) (ombud: advokaten P. De Baere)

Svarande: Europeiska unionens råd

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- ogiltigförklara rådets förordning (EG) nr 336/2006 av den 27 februari 2006 om införande av slutgiltig antidumpningstull på import av polyetylentereftalatplast (PET) med ursprung bl.a. i Indien, och
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökanden tillverkar och exporterar polyetylentereftalatplast till den Europeiska gemenskapen.

Till stöd för sin talan anför sökanden inledningsvis att artiklarna 2.8 och 2.9 i grundförordningen (¹) åsidosätts genom den ifrågasatta förordningen. Sökanden bestrider att sökandens exportpris till gemenskapen i den ifrågasatta förordningen fastställs på grundval av dess exportpriser till tredje länder eftersom det faktiska exportpriset till gemenskapen är efter vad som uppgetts otillförlitligt på grund av att det förekommer minimipriser för import.

Enligt sökanden är dess exportpriser inte otillförlitliga i den mening som avses i artikel 2.9 i grundförordningen. Sökanden framhåller vidare att den metod som har använts är oförenlig med grundförordningen, i vilken de olika metoder som kan användas för att bestämma ett exportpris föreskrivs. Sökanden framhåller att artiklarna 2.8 och 2.9 i grundförordningen är tillämpliga vid översynen av undersökningarna, såsom de ifrågasatta förfarandena, oavsett om det förekom prisåtaganden.

För det andra åberopar sökanden att överenskommelsen om tillämpningen av artikel VI i GATT-avtalet av år 1994⁽²⁾ har åsidosatts. Enligt sökanden är dess exportpris inte otillförlitligt i den mening som avses i artiklarna 2.1 och 2.3 i denna överenskommelse. Dessutom framhåller sökanden att den metod som har använts är oförenlig med artiklarna 2.1, 2.3 och 11 i överenskommelsen. Sökanden framhåller slutligen att artiklarna 2.1 och 2.3 i överenskommelsen skall tillämpas vid den översyn som sker enligt artikel 11 i överenskommelsen, såsom den ofullständiga provisoriska översynen i förevarande fall.

Slutligen invänder sökanden att metoden som har tillämpats för att bestämma sökandens exportpris till gemenskapen saknar rättslig grund samt att rättssäkerhetsprincipen har åsidosatts genom att det blir omöjligt för exporterande tillverkare att agera i ett prisåtagandesammanhang.

(¹) Rådets förordning (EG) nr 384/96 av den 22 december 1995 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska gemenskapen (EGT 1996, L 56, s. 1)

(²) Avtal om tillämpning av artikel VI i Allmänna tull- och handelsavtalet 1994 (WTO-GATT 1994) – antidumpningsavtalet (EGT L 336, s. 103; svensk specialutgåva, område 11, volym 38, s. 105)

Talan väckt den 19 maj 2006 – En Route International mot harmoniseringsbyrån

(Mål T-147/06)

(2006/C 178/64)

Rättegångsspråk: Tyska

Parter

Sökande: En Route International (Berkshire, Förenade kungariket) (ombud: advokaten W.W. Göpfert)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller).

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- ogiltigförklara det beslut som fjärde överklagandenämnden fattat den 7 mars 2006 i ärende R 352/2005-4, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökt gemenskapsvarumärke: Ordmärket FRESHHH för varor i klasserna 29, 30 och 32 (ansökan nr 3 198 165).

Granskarens beslut: Avslag på registreringsansökan.

Överklagandenämndens beslut: Avslag på överklagandet.

Grunder: Det sökta varumärket kan registreras. Det föreligger inte något registreringshinder enligt artikel 7.1 b och c eller 7.2 i förordning (EG) nr 40/94.⁽¹⁾

(¹) Rådets förordning (EG) nr 40/94 av den 20 december 1993 om gemenskapsvarumärken (EGT L 11, 1994, s. 1; svensk specialutgåva, område 17, volym 2, s. 3)

Talan väckt den 17 maj 2006 – Castellani mot harmoniseringsbyrån – Markant Handels und Service (CASTELLANI)

(Mål T-149/06)

(2006/C 178/65)

Ansökan är avfattad på engelska

Parter

Sökande: Castellani SpA (Pontedera, Italien) (ombud: advokaterna A. Di Maso och M.R. Di Maso)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Motpart vid överklagandenämnden: Markant Handels und Service GmbH (Offenburg, Tyskland)

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- ogiltigförklara det beslut som fattats av första överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) den 22 februari 2006 i ärende R 449/2005-1,
- förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna.