

Sökanden gör därefter gällande att det är uppenbart att tillsättningsmyndigheten, genom den omtvistade betygsättningen för befordringsomgången 2004 under de angivna förutsättningarna, inte har tillämpat och tolkat bestämmelserna i tjänsteföreskrifterna och ovannämnda principer korrekt. Beslutet har således fattats på felaktiga faktiska och rättsliga grunder. Sökanden har därmed diskriminerats i administrativt hänseende och behandlats på ett sätt som inte överensstämmer med hans berättigade förhoppningar och intresse, vilket hör samman med den mobbning och de trakasserier som sökanden utsatts för.

#### Talan väckt den 10 april 2006 – Strack mot kommissionen

(mål F-37/06)

(2006/C 131/96)

Rättegångsspråk: franska

#### Parter

*Sökande:* Guido Strack (Köln, Tyskland) (ombud: advokaterna G. Bouneou och F. Frabetti)

*Svarande:* Europeiska gemenskapernas kommission

#### Sökanden yrkar att personaldomstolen skall

- ogiltigförklara svarandens tysta beslut av den 7 juli 2005 att avslå sökandens ansökan om att erkänna hans sjukdom som arbetsrelaterad,
- förplikta svaranden att till sökanden utge 2 000 euro jämte ränta som ersättning för den ekonomiska skada som sökanden lidit till följd av beslutet av den 7 juli 2005,
- förplikta svaranden att till sökanden utge 2 000 euro jämte ränta som ersättning för den ideella skada som sökanden lidit till följd av beslutet av den 7 juli 2005, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

#### Grunder och huvudargument

Sökanden åberopar tre grunder till stöd för sin talan om ogiltigförklaring. Under den första grunden påstås att artikel 90 i tjänsteföreskrifterna har åsidosatts. Vidare görs gällande att principerna om förbud mot godtyckliga förfaranden, motiveeringskyldighet och maktmissbruk har åsidosatts. Slutligen hävdas att omsorgsplikten har åsidosatts.

Sökanden gör till stöd för sina ersättningsanspråk gällande att det tysta beslutet att avslå hans ansökan försatte honom i en osäker och orolig situation som varade i flera månader, och som följaktligen orsakat honom ekonomisk och ideell skada.

#### Talan väckt den 11 april 2006 – Chassagne mot kommissionen

(mål F-39/06)

(2006/C 131/97)

Rättegångsspråk: franska

#### Parter

*Sökande:* Olivier Chassagne (Bryssel, Belgien) (ombud: advokaterna S. Rodrigues och Y. Minatchy)

*Svarande:* Europeiska gemenskapernas kommission

#### Sökanden yrkar att personaldomstolen skall

- förklara att artikel 8 i bilaga VII till de nya tjänsteföreskrifterna för tjänstemän i Europeiska gemenskaperna är rättsstridig och således inte kan tillämpas,
- bevilja sökanden 1 EUR i symboliskt skadestånd för ideell skada och 16 473 EUR i skadestånd för ekonomiska skada.

#### Grunder och huvudargument

Sökanden, som är tjänsteman vid kommissionen, kommer från ön Réunion, som är ett franskt utomeuropeiskt departement. Sökanden väckte förevarande talan efter att ha fått avslag på det klagomål han riktat mot sitt lönebesked för juli månad år 2005, vilket innehöll återbetalning av hans årliga resekostnader.

Till stöd för sin talan åberopar sökanden att artikel 8 i bilaga VII till tjänsteföreskrifterna i den version som trädde i kraft den 1 maj 2004, är rättsstridig. Han anser att denna bestämmelse strider mot gemenskapsrätten, eftersom det genom bestämmelsen införs flera fall av olika behandling som har samband med tjänstemännens ursprungsort, samt diskriminering, i strid med bland annat artiklarna 12 och 299 EG, av tjänstemän som kommer från de franska utomeuropeiska departementen, samt mer allmänt på grundval av nationalitet, tillhörighet till en språkminoritet, etniskt ursprung eller ras.