

— förplikta Förenade konungariket Storbritannien och Nordirland att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

I avdelning IX i direktivet föreskrivs medlemsstaternas skyldigheter med avseende på förberedelse och införlivande av intervention i radiologiska nödsituationer. I artikel 53 föreskrivs att medlemsstaterna är ansvariga för intervention vid varaktig bestrålning.

Myndigheterna i Förenade kungariket har medgett att befintlig lagstiftning där inte leder till att direktivet införlivas fullt ut, eftersom föreskrifter saknas om vilka åtgärder som skall vidtas i samtliga fall radioaktiv kontamination fastställts. Det klagomål som gav incitament åt förevarande talan utvisade att det inte är möjligt att fastställa och vidta åtgärder mot bestående bestrålning på grund av en tidigare verksamhet för vilken licens aldrig utfärdats, eftersom intervention är möjlig endast när bestrålning kan sättas i samband med en viss tidigare verksamhet som genomförts på land och beträffande vilken radioaktiv kontamination nu fastställts.

(¹) EGT L 314, 4.12.1996, s. 20.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Krajský soud v Ostravě den 24 mars 2006 – Skoma-Lux s.r.o. mot Celní ředitelství Olomouc

(Mål C-161/06)

(2006/C 121/15)

Rättegångsspråk: tjeckiska

Hänskjutande domstol

Krajský soud v Ostravě (Republiken Tjeckien).

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Skoma-Lux s.r.o.

Motpart: Celní ředitelství Olomouc.

Tolkningsfrågor

1) Skall bestämmelsen i artikel 58 i akten om villkoren för Republiken Tjeckiens, Republiken Estlands, Republiken

Cyperns, Republiken Lettlands, Republiken Litauens, Republiken Ungerns, Republiken Maltas, Republiken Polens, Republiken Sloveniens och Republiken Slovakiens anslutning till de fördrag som ligger till grund för Europeiska unionen och om anpassning av fördragen på vilka unionen grundats, genom vilken Republiken Tjeckien blev en medlemsstat i Europeiska unionen från och med den 1 maj 2004, tolkas så att en medlemsstat gentemot en enskild får tillämpa en förordning, som vid tidpunkten för tillämpningen inte hade blivit korrekt offentliggjord i den officiella tidningen på medlemsstatens språk?

- 2) Om fråga 1 besvaras nekande, är frågan om förordningen inte går att tillämpa mot en enskild en fråga om giltigheten eller en fråga om tolkningen av gemenskapsrätten i den mening som avses i artikel 234 i EG-fördraget?
- 3) Om domstolen skulle fastställa att denna begäran om förhandsavgörande avser en gemenskapsrättsakts giltighet i den mening som avses i domstolens dom av den 22 oktober 1987 i mål 314/85 Foto-Frost (REG 1987, s. 4199; svensk specialutgåva, volym 9, s. 233), är förordning nr 2454/93 ogiltig gentemot klaganden och dennes tvist med Republiken Tjeckiens tullmyndigheter på grund av att den inte offentliggjorts i vederbörlig ordning i EU:s officiella tidning i enlighet med artikel 58 i akten om villkoren för anslutningen?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Court of Appeal den 29 mars 2006 – The Queen på ansökan av Northern Foods plc/The Secretary of State for the Environment, Food and Rural Affairs

Berörd part: The Melton Mowbray Pork Pie Association

(Mål C-169/06)

(2006/C 121/16)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

Court of Appeal.

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: The Queen på ansökan av Northern Foods plc.