

Övriga parter i målet: Republiken Frankrike, Förenade konungariket Storbritannien och Nordirland, Europaparlamentet och Europeiska unionens råd

### Klaganden yrkar att domstolen skall

- upphäva förstainstansrättens dom av den 15 december 2005 i mål T-33/01, Infront WM AG mot Europeiska gemenskapernas kommission,
- fastställa slutligt att sökandens talan i mål T-33/01 skall avvisas, och
- förplikta sökanden i mål T-33/01 att betala kommissionens rättegångskostnader i samband med nämnda mål och nuvarande överklagande.

### Grunder och huvudargument

Detta överklagande rör frågan om att vara direkt och personligen berörd i den mening som avses i artikel 230 fjärde stycket EG. Kommissionen hävdar att förstainstansrätten i det överklagade beslutet gjort en felaktig rättstillämpning vid tolkningen och tillämpningen av dessa begrepp. Den har därigenom upphävt den institutionella balans som återspeglas i de bestämmelser som styr tillträdet till gemenskapsdomstolarna för att bestrida giltigheten av en gemenskapsrättsakt. Förstainstansrätten har behandlat ett företag som direkt och personligen berört av ett beslut av kommissionen, trots att företaget som mest kan anses ha lidit en indirekt ekonomisk skada till följd av beslutet i fråga och inte ens har visat att en sådan skada var sannolik. Den har som grund för att anses personligen berörd godtagit förutsättningar som är vanliga för många andra aktörer som befinner sig i en situation som kan liknas vid sökandens situation.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Dioikitiko Protodikeio (förvaltningsdomstol i första instans) den 3 mars 2006 – Carrefour – Marinopoulos AE mot Nomarchiaki Aftodioikisi, Tripoleos**

(Mål C-126/06)

(2006/C 108/13)

Rättegångsspråk: grekiska

### Hänskjutande domstol

Dioikitiko Protodikeio (förvaltningsdomstol i första instans).

### Part(er) i målet vid den nationella domstolen

Sökande: Carrefour – Marinopoulos.

Svarande: Nomarchiaki Aftodioikisi, Tripoleos.

### Tolkningsfrågor

- a) Utgör de i beslutet beskrivna kraven på förhandstillstånd för försäljning av "bake-off"-produkter en åtgärd med motsvarande verkan som en kvantitativ restriktion i enlighet med artikel 28 i EG-fördraget?
- b) Föreligger det även en kvantitativ restriktion när det endast är kvalitetsskäl som ligger bakom kravet på förhandstillstånd avseende bageriprodukten, det vill säga att kravet uteslutande syftar till att åstadkomma en kvalitetsdifferentiering med hänsyn till det förgräddade brödets egenskaper (doft, smak och skorpan utseende) eller dess näringsvärde (Europeiska gemenskapernas domstols dom av den 5 november 2002 i mål C-325/00, kommissionen mot Förbundsrepubliken Tyskland), eller för att skydda konsumenterna, eller folkhälsan, mot en eventuell kvalitetsförsämring (StE 3852/2002)?
- c) Omfattas den ovannämnda restriktionen av gemenskapsrätten om den tillämpas utan åtskillnad på inhemska produkter av "bake-off"-typ såväl som på dem från andra medlemsstater och, om så är fallet, kan den direkt eller indirekt, faktiskt eller potentiellt hindra den fria handeln med de ifrågakvarande produkterna mellan medlemsstaterna?

**Talan väckt den 3 mars 2006 – Europeiska gemenskapernas kommission mot Storhertigdömet Luxemburg**

(Mål C-127/06)

(2006/C 108/14)

Rättegångsspråk: franska

### Parter

Sökande: Europeiska gemenskapernas kommission (ombud: A. Aresu)

Svarande: Storhertigdömet Luxemburg