

Grunder och huvudargument

Sökanden yrkar att domstolen skall ompröva kommissionens beslut av den 30 november 2005 om ett förfarande i enlighet med artikel 81 i EG-fördraget (ärende KOMP/F/38.354 – industri). I beslutet utpekades sökanden som huvudansvarig för att ha deltagit i en kartell och dömdes till böter.

Sökanden gör gällande att artikel 81 EG, artikel 253 EG och artikel 23.2 i förordning 1/2003 har åsidosatts. Även försiktighetsprincipen, motiveringsskyldigheten och likhetsprincipen har åsidosatts.

Sökande påpekar inledningsvis att svaranden har missuppfattat sökandens svar med avseende på sökandens politik före och efter år 1997. Sökanden förnekar inte att ha deltagit i kartellen, men understryker att sökanden före år 1997 var helt beroende av sitt dåvarande moderbolag. Sökanden blev emellertid oberoende av det tidigare moderbolaget år 1997 och har därefter succesivt märkbart ändrat sitt agerande.

Sökanden hävdar dessutom att kommissionen har felvärdat de faktiska omständigheterna i frågan om sökandens medverkan i grupperna "Valveplast", "Benelux" och "Teppema" liksom kommissionen har felvärdat sökandens medverkan i grupperna "Belgie" och "Blokzakken". Enligt sökanden har kommissionen dragit ett antal slutsatser som i flera fall måste betecknas som vårdslösa. Sökanden påpekar även att kommissionen inte har beaktat att grupperna "Belgie" och "Blokzakken" upplöstes redan år 1997.

Kommissionen har vidare felvärdat de faktiska omständigheterna vid avgränsningen av den geografiska marknaden. Sökanden påpekar härvid att sökanden inte har någon omsättning i Spanien och endast en begränsad omsättning i Frankrike.

Sökanden kritiserar även kommissionen för att inte ha gett sökanden en förmånlig behandling och för att ha åberopat omständigheter som enligt sökanden borde ha ansetts som förmildrande omständigheter.

Sökanden bestrider med avseende på böternas grundbelopp att de individuella marknadsandelarna har fastställts på grundval av viss omsättning i stället för på grundval av vikt, att olika kategorier behandlats olika på grundval av marknadsandelar som dessutom är felaktig samt att böternas grundbelopp har kopplats till varje fastställd kategori.

Sökanden påpekar avslutningsvis att kommissionens beslut att sökanden och Kendrion N.V. utgör en ekonomisk enhet är felaktigt. Kendrion har till följd av beslutet påförts böter för sökandens felaktiga beteende.

Talan väckt den 21 februari 2006 – Harry's Morato mot harmoniseringsbyrån

(mål T-52/06)

(2006/C 96/35)

*Ansökan är avfattad på italienska***Parter**

Sökande: Harry's Morato SpA (Altavilla Vicentina, Italien) (ombud: advokaterna Niccoló Ferretti, Giovanni Casucci, Fabio Trevisan)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Motpart vid överklagandenämnden: Ferrero OhG mbH

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- ändra första överklagandenämndens beslut R 600/2005-1 av den 16 december 2005,
- förplikta harmoniseringsbyrån att omedelbart registrera varumärket "Morato" i enlighet med ansökan om registrering nr 1 849 439 med där angivna begränsningar, eftersom det saknar faktiska subjektiva hinder och det inte är oförenligt med märket "MORATO" samt förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökande av gemenskapsmärke: Sökanden

Sökt *gemenskapsvarumärke:* Figurmärket "Morato" (ansökan om registrering nr 1 849 439) för varor som ingår i klass 30.

Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet: Ferrero OhG mbH

Varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering: det tyska varumärket "MORETTO" (nr 39.707.273) för varor som ingår i klass 30.

Invändningsenhetens beslut: Invändningen bifalles och ansökan om registrering avslås.

Överklagandenämndens beslut: Överklagandet ogillas.

Grunder: Rättigheten till varumärket "MORETTO" har upphävts eftersom det inte har varit i bruk och artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 40/94 har tillämpats felaktigt (risk för förväxling).

Talan väckt den 22 februari 2006 – Kendrion mot kommissionen

(mål T-54/06)

(2006/C 96/36)

Rättegångsspråk: *nederländska*

Parter

Sökande: Kendrion N.V. (Zeist (Nederländerna)) (ombud: advokaterna P. Glazener och C.C. Meijer)

Svarande: Europeiska gemenskapernas kommission

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- helt eller delvis ogiltigförklara det beslut som bland annat riktade sig till sökanden,
- ogiltigförklara beslutet att ålägga sökanden böter eller nedsätta bötesbeloppet,
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökanden bestrider kommissionens beslut av den 30 november 2005 inom ramen för ett förfarande med stöd av artikel 81 i EG-fördraget (ärende nr COMP/E/38.354 – industrisäckar), genom vilket det konstateras att sökanden har åsidosatt konkurrensreglerna och sökanden åläggs att betala böter.

Till stöd för sin talan anför sökanden att artiklarna 81 EG och 253 EG, samt artikel 15.2 i förordning nr 1/2003 har åsidosatts eftersom beslutets slut inte överensstämmer med beslutets skäl. Trots att det i skälen i det omtvistade beslutet inte anges att sökanden själv har deltagit i överträdelsen anges det i slutet att sökanden har åsidosatt artikel 81 EG.

Sökanden anför att artiklarna 81 EG och 253 EG, samt artikel 23.2 i förordning nr 1/2003 har åsidosatts genom att kommissionen felaktigt har antagit att sökanden och Fardem Packaging B.V. utgör en ekonomisk enhet, med följderna att sökanden felaktigt ålagts att betala böter på grund av en överträdelse som begåtts av Fardem Packaging.

Enligt sökanden har kommissionen också åsidosatt artiklarna 81 EG och 253 EG, artikel 23.2 i förordning nr 1/2003 och allmänna rättsprinciper, inklusive omsorgsprincipen, förbudet mot godtycklighet, likabehandlingsprincipen och proportionalitetsprincipen.

Sökanden anför att kommissionen har hållit sökanden ansvarig för en överträdelse som begåtts av Fardem Packaging, vilket utgör en avvikelse från andra beslut från kommissionen där moderbolaget inte har gjorts ansvarigt. Dessutom ålades sökanden i egenskap av moderbolag högre böter än det dotterbolag som begått överträdelsen. Vidare har sökanden behandlats annorlunda än andra moderbolag som ges huvudansvaret för överträdelser som begåtts av ett dotterbolag. De böter som sökanden har ålagts utgör också ett åsidosättande av proportionalitetsprincipen och omsorgsprincipen.

Slutligen gör sökanden gällande att riktlinjerna för beräkning av böter har åsidosatts, särskilt på grund av att artikel 5 b i dessa riktlinjer inte har tillämpats. Sökanden anför att kommissionen inte har tagit hänsyn till företagets egna kännetecken.

Talan väckt den 22 februari 2006 – RKW mot kommissionen

(mål T-55/06)

(2006/C 96/37)

Rättegångsspråk: *tyska*

Parter

Sökande: RKW AG (Worms, Tyskland) (ombud: advokaten H.-J. Hellmann)

Svarande: Europeiska gemenskapernas kommission