

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- Ogiltigförklara det beslut som fattats av första av första överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån den 6 juli 2005 (R 1188/2004-1), vilket delgavs Procter & Gamble genom skrivelse av den 11 juli 2005 i den del det där slås fast att märket inte uppfyller kraven i artikel 7.1 b i förordning nr 40/94,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökt gemenskapsvarumärke: Tredimensionellt varumärke bestående av en tärningsformad vit tablett med en blå blomfigur med sex kronblad för varor i klass 3 (blekningspreparat och andra ämnen för användning vid tvätt; rengörings-, poler-, skur- och slipmedel; tvål) – ansökan nr 1 683 119

Granskarens beslut: Avslag på ansökan avseende alla angivna produkter

Överklagandenämndens beslut: Avslag på överklagandet

Grunder: Åsidosättande av artikel 7.1 b i rådets förordning nr 40/94

Talan väckt den 12 september 2005 – Procter & Gamble Company mot harmoniseringsbyrån

(mål T-347/05)

(2005/C 296/65)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Procter & Gamble Company (Cincinnati, Förenta staterna) (ombud: advokaten G. Kuipers)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller).

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- Ogiltigförklara det beslut som fattats av första av första överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån den 6 juli 2005 (R 1188/2004-1), vilket delgavs Procter & Gamble genom skrivelse av den 11 juli 2005, i den del det där slås fast att märket inte uppfyller kraven i artikel 7.1 b i förordning nr 40/94,

- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökt gemenskapsvarumärke: Tredimensionellt varumärke bestående av en tärningsformad vit tablett med en blå blomfigur med sex kronblad för varor i klass 3 (blekningspreparat och andra ämnen för användning vid tvätt; rengörings-, poler-, skur- och slipmedel; tvål) – ansökan nr 1 683 119

Granskarens beslut: Avslag på ansökan avseende alla angivna produkter

Överklagandenämndens beslut: Avslag på överklagandet

Grunder: Åsidosättande av artikel 7.1 b i rådets förordning nr 40/94

Talan väckt den 7 september 2005 – Provincia di Imperia mot Europeiska gemenskapernas kommission

(mål T-351/05)

(2005/C 296/66)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Provincia di Imperia (Imperia, Italien) (ombud: advokaterna S. Rostagno och K. Platteau)

Svarande: Europeiska gemenskapernas kommission

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- ogiltigförklara det omtvistade beslutet och alla tillhörande rättsakter,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Förevarande talan avser ogiltigförklaring av det beslut som fattades av kommissionen den 30 juni 2005 att inte anta sökandens förslag som ingetts som svar på kommissionens förslagsinfordran inom ramen för gemenskapens medfinansiering om innovativa åtgärder enligt artikel 6 i förordningen om Europeiska socialfonden (!) för programplaneringsperioden 2000–2006.

Genom det omtvistade beslutet informerade kommissionen sökanden att dennes förslag inte uppfyllde de utvärderingskriterier som angetts i förslagsinfordran. Kommissionen motiverar sitt beslut med att sökandens förslag inte förklarar hur sökanden utvecklar och beaktar sina tidigare erfarenheter inom området i Ligurien, och hävdar att det förekommer allvarliga olikheter mellan budgetuppgifterna i bilagorna 6 och 7.

Sökanden bestrider beslutet på två huvudpunkter

— sökanden hävdar, i motsats till vad som konstateras i det omtvistade beslutet, att det inte finns några betydande olikheter mellan de budgetuppgifter som tillhandahålls i bilagorna till dennes förslag eftersom de följer modellförslaget i ansökningsguiden och dess bilagor som utgör en integrerad del av förslagsinfordran. Sökanden bestrider inte att det finns en skillnad mellan budgetinformationen i bilagorna 6 och 7 men hävdar att denna skillnad följer av strukturen och de olika uppgifter som efterfrågas i de två bilagorna, såtillvida att det i bilaga 6 endast krävs uppgifter om direkta kostnader medan det i bilaga 7 efterfrågas uppgifter om direkta och indirekta kostnader. Sökanden gör gällande, dels att det inte finns någon olikhet mellan bilagorna 6 och 7 i förslaget och dels, att förslaget i alla delar helt överensstämmer med kommissionens modellförslag.

— sökanden hävdar även att denne tillräckligt väl visat hur förslaget utvecklar och tar hänsyn till tidigare erfarenheter inom det område som är föremål för den aktuella innovativa åtgärden. Enligt sökanden är den påstådda frånvaron av ett samband mellan förslaget och tidigare erfarenhet baserad på läsningen av endast en del av förslaget. En läsning av hela förslaget visar det motsatta förhållandet.

Sökanden gör vidare gällande att kommissionen genom det omtvistade beslutet åsidosatt rättssäkerhetsprincipen genom att inte följa de regler som den själv satt upp, gällande hur projektets innovativa karaktär skall fastställas. Mer specifikt har kommissionen, enligt sökanden, när den bedömt projektets innovativa karaktär begränsat sig till ett av utvärderingskriterierna, nämligen sökandens förmåga att skapa och utveckla det nya projektet med utgångspunkt från tidigare erfarenheter, under det att dennes projekt är av innovativ karaktär med utgångspunkt från ett annat utvärderingskriterium, nämligen avvikelserna från de ordinära aktiviteterna hos de berörda organisationerna, ett kriterium som även det medges i ansökningsguiden.

Till stöd för sina påståenden gör sökanden också gällande att artikel 53 EG, artikel 6 i förordning nr 1784/1999, artiklarna 22 och 24 i förordning nr 1260/1999, bestämmelserna i kommissionens meddelande KOM (2000) 894 slutlig^(?), samt kommissionens bestämmelser i samband med förslagsinfordran^(?) åsidosatts genom det omtvistade beslutet. Sökanden anser slutligen att kommissionen gjort en uppenbart oriktig

bedömning av sakförhållandena, gjort sig skyldig till maktmissbruk och åsidosatt rättssäkerhetsprincipen.

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1784/1999 av den 12 juli 1999 om Europeiska socialfonden, EGT L 213, s. 5.

⁽²⁾ Kommissionens meddelande av den 12 januari 2000 om genomförandet av innovativa åtgärder enligt artikel 6 i förordningen om Europeiska socialfonden för programplaneringsperioden 2000-2006.

⁽³⁾ Meddelande med titeln Budgetrubrik 04.0210000.00.11 – Innovativa åtgärder enligt artikel 6 i förordningen om Europeiska socialfonden: "Innovativa strategier för att hantera förändringar" – Förslagsinfordran VP/2003/021, EUT C 255, s. 11 och de bestämmelser som föreskrivs i ansökningsguiden som är en integrerad del av detta meddelande.

Talan väckt den 16 september 2005 – Republiken Grekland mot kommissionen

(mål T-352/05)

(2005/C 296/67)

Rättegångsspråk: grekiska

Parter

Sökande: Republiken Grekland (ombud: Georgios Kanellopoulos och Styliani Charitaki)

Svarande: Europeiska gemenskapernas kommission

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

— ogiltigförklara eller ändra kommissionens beslut av den 20 juli 2005 om undantagande från gemenskapsfinansiering av vissa utgifter som verkställts av medlemsstaterna inom ramen för garantisektionen vid Europeiska utvecklings- och garantifonden för jordbruket (EUGFJ), delgivet med nr K(2005) 2756 och offentliggjort med nummer 2005/579/EG, ⁽¹⁾ och

— förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

I det omtvistade beslutet har kommissionen, vid avslutandet av räkenskaperna enligt förordning (EEG) nr 729/70, ⁽²⁾ undantagit olika utgifter som Republiken Grekland har verkställt inom sektorn för offentlig lagring, frukt- och grönsakssektorn, tobakssektorn och djurbidragssektorn från gemenskapsfinansiering.