

**Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall**

- ogiltigförklara det beslut som första överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån fattade den 14 juli 2005 i ärende R 0556/2003-1 avseende registrering av gemenskapsvarumärket nr 1 284 470 och som offentliggjordes den 19 juli 2005,
- förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

*Sökande av gemenskapsmärke:* SERRA Y ROCA S.A.

*Sökt gemenskapsvarumärke:* Ordmärket "COR" för varor som ingår i klass 3 – ansökan nr 1 284 470

*Innehavare av det varumärke eller kännetecknen som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet:* Sökanden

*Varumärke eller kännetecknen som åberopats som hinder för registrering:* Det nationell varumärket "Dor" för varor som ingår i klasserna 3, 5 och 21

*Invändningsenhetens beslut:* Invändningen avseende varorna "skur- och slipmedel samt tvål" i klass 3 avslås.

*Överklagandenämndens beslut:* Sökandens överklagan ogillas.

*Grunder:* Åsidosättande av artikel 8.1 b i rådets förordning nr 40/94, eftersom det föreligger en risk för förväxling mellan varumärkena på grund av att varumärkena är visuellt och fonetiskt lika. Dessutom har sökandens varumärke en särskiljningsförmåga som överskrider genomsnittet till följd av att det använts intensivt.

**Talan väckt den 5 september 2005 – V mot Europaparlamentet**

(mål T-345/05)

(2005/C 296/63)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Sökande:* V. (Binsted, Förenade kungariket) (Ombud: advokaterna J. Lofthouse, M. Monan, C. Hayes)

*Svarande:* Europaparlamentet

**Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall**

- ogiltigförklara Europaparlamentets beslut av den 5 juli 2005 att upphäva sökandens immunitet,
- fastställa att beslutet, för det fall det anses giltigt, icke skall avse andra privilegier än immunitet,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Sökanden är ledamot av Europaparlamentet. Åtal väcktes mot honom varpå parlamentet ombads bekräfta att brottmålet mot sökanden kunde fortsätta i enlighet med protokollet om Europeiska gemenskapernas immunitet och privilegier från 1965 och, i vart fall, upphäva varje privilegium eller immunitet så att brottmålet kunde fortgå. Genom det omstridda beslutet upphävde parlamentet sökandens immunitet.

Sökanden begär att beslutet skall ogiltigförklaras. Han gör gällande att beslutet är rättsstridigt, eftersom det häri fastställdes att artikel 8 i protokollet från 1965 inte medger skydd mot rättsliga åtgärder. Han menar att parlamentets resonemang är inkonsekvent eftersom det upphäver något som det anser ej existera.

Sökanden hävdar vidare att Parlamentet inte på ett fullständigt och rättvist sätt beaktat båda sidors grunder och argument. I detta sammanhang åberopar sökanden åsidosättande av artikel 7, sjunde stycket i Europaparlamentets arbetsordning, då utskottet i strid mot förbudet i ovan nämnda artikel uttalat sig om huruvida åtalet var välgrundat.

Slutligen åberopar sökanden att det omstridda beslutet är otillräckligt motiverat och hävdar vidare att beslutet vare sig var rimligt eller proportionerligt.

**Talan väckt den 12 september 2005 – Procter & Gamble Company mot harmoniseringsbyrån**

(mål T-346/05)

(2005/C 296/64)

Rättegångsspråk: Engelska

**Parter**

*Sökande:* Procter & Gamble Company (Cincinnati, Förenta staterna) (ombud: advokaten G. Kuipers)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller).