

Överklagande, ingivet den 10 augusti 2005 av Creative Technology Ltd av den dom som Europeiska gemenskapernas förstainstansrätt, fjärde avdelningen, har meddelat den 25 maj 2005 i mål T-352/02: Creative Technology Ltd mot Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån), varvid motparten i förfarandet vid harmoniseringsbyråns överklagandenämnd var José Vila Ortiz

(mål C-314/05 P)

(2005/C 296/23)

(Rättegångsspråk: engelska)

Creative Technology Ltd, Singapore (Singapore), har den 10 augusti 2005 till Europeiska gemenskapernas domstol överklagat den dom som Europeiska gemenskapernas förstainstansrätt, fjärde avdelningen, har meddelat 25 maj 2005 i mål T-352/02 (1): Creative Technology Ltd mot Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån), varvid motparten i förfarandet vid harmoniseringsbyråns överklagandenämnd var José Vila Ortiz. Klaganden företräds av Stephen Jones och Paul Rawlinson, solicitors.

Klaganden yrkar att domstolen skall

- i) upphäva domen
- ii) upphäva överklagandenämndens beslut
- iii) ogiltigförklara invändningsenhetens beslut nr 145/2001
- iv) tillåta registrering av klagandens varumärke
- v) förplikta svaranden att ersätta klagandens rättegångskostnader i domstolen samt bolagets kostnader för förfarandena vid förstainstansrätten, överklagandenämnden och invändningsenheten.

Grunder och huvudargument

Klaganden gör gällande att ansökan om gemenskapsvarumärke för ordet PC WORKS inte är förväxlingsbart med det äldre spanska varumärket för figurkännetecknet som innefattar orden W WORK PRO. Invändningsenheten, fjärde överklagandenämnden och förstainstansrätten har gjort en oriktig helhetsbedömning av de aktuella märkena och i synnerhet lagt otillbörligt stor vikt vid WORK-delen i de båda märkena.

Invändningsenheten, fjärde överklagandenämnden och förstainstansrätten har vidare underlåtit att beakta att de aktuella varorna inte är tillfälliga inköp utan införskaffas av konsumenter efter noggrant övervägande och i synnerhet har de inte

korrekt bedömt den normalt informerade och skäligen uppmärksamma och medvetna målgruppens faktiska inställning eftersom en person i den relevanta målgruppen i detta fall inte skulle köpa sådana varor utan att undersöka dem noga.

Det var följaktligen fel av förstainstansrätten att fastställa invändningsenhetens och fjärde överklagandenämndens beslut och ogilla talan i dess helhet.

Klaganden yrkar därför att överklagandet av invändningsenhetens, fjärde överklagandenämndens och förstainstansrättens beslut skall bifallas och att de beslut som invändningsenheten, fjärde överklagandenämnden och förstainstansrätten har fattat skall ogiltigförklaras i sin helhet. Klaganden yrkar också att rättegångskostnaderna för överklagandet skall ersättas liksom kostnaderna för förfarandena vid invändningsenheten, fjärde överklagandenämnden och förstainstansrätten.

(1) EUT C 182, 23.07.2005, s. 35

Överklagande ingivet den 28 juli 2005 (fax den 27 juli 2005) av den dom som Europeiska gemenskapernas förstainstansrätt, fjärde avdelningen, har meddelat den 22 juni 2005 i mål T-34/04: Plus Warenhandelsgesellschaft mbH mot Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån)

(mål C-324/05 P)

(2005/C 296/24)

(rättegångsspråk: tyska)

Plus Warenhandelsgesellschaft mbH har den 28 juli 2005 (fax den 27 juli 2005) till Europeiska gemenskapernas domstol överklagat den dom som Europeiska gemenskapernas förstainstansrätt, fjärde avdelningen, har meddelat den 22 juni 2005 i mål T-34/04: Plus Warenhandelsgesellschaft mbH mot Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån). Klaganden företräds av P.H Kort, M.W. Husemann och B. Pipenbrinck, Rechtsanwältin, Kort Rechtsanwälte (GBR), Ellerstraße 123/125, D-40227 Düsseldorf, Tyskland.

Klaganden yrkar att domstolen skall

- ogiltigförklara den dom förstainstansrätten, fjärde avdelningen, har meddelat den 22 juni 2005 i mål T-34/04 (¹),
- slutligt avgöra målet och döma enligt de yrkanden som framstälts i förstainstansrätten, alternativt återförvisa målet till förstainstansrätten,
- förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Klaganden söker med det ingivna överklagandet förhindra att orddelen POWER i det sökta varumärket TURKISH POWER leder till ett övertagande av det äldre varumärkets rättigheter. Klaganden grundar sitt överklagande av nämnda dom på att gemenskapsrätten avseende gemenskapsvarumärken åsidosatts och att förstainstansrättens rättspraxis, i strid med likabehandlingsprincipen, ändrats genom den överklagade domen.

1. Förstainstansrätten har inte tagit hänsyn till att det äldre varumärkets rättigheter skadas genom att den självständiga dominerande orddelen POWER används i det sökta varumärket. Skyddsomfånget i Tyskland för ordet POWER är obegränsat och ger ensamrätt att använda kännetecknet för de aktuella varorna. Det måste vara möjligt att kombinera det äldre varumärket med fristående ord- eller bildelement, om detta är nödvändigt för marknadsföringen. Klagandens frihet att utforma varumärket inskränks emellertid genom den överklagade domen.
2. Förstainstansrätten har inte tagit hänsyn till att det sökta varumärket använder sig av det äldre varumärkets orddel som dominerande del, och som varumärke. Att ordet POWER dominerar det sökta varumärket kan inte ändras genom användningen av ordet TURKISH, eftersom detta ger associationer på ett för branschen typiskt sätt till det ofta använda "turkish blend" och därför kan ses som en upplysning om en tobaksblandning från Turkiet vilken betecknas med varumärket POWER. Förstainstansrätten har nämligen felaktigt utgått ifrån att ordkombinationen TURKISH POWER kan ges en från ordet POWER självständig suggestiv effekt.
3. Förstainstansrätten har gjort en felaktig bedömning när den utgått från en tillräcklig ljudmässig skillnad mellan de båda varumärkena, då redan en ljudmässig förväxlingsrisk mellan de båda varumärkena är tillräcklig för att registrering inte skall kunna ske. Med avseende på den visuella likheten mellan de aktuella varumärkena har förstainstansrätten inte beaktat att varumärken, i visuellt hänseende, till övervägande del påverkas av sina orddelar eftersom ord lättare kan minnas av omsättningskretsen än bilder. Konstatandet att orddelen i det sökta varumärket dominerar av figurdelen saknar därmed grund.

4. Förstainstansrätten utgår felaktigt från att större delen av omsättningskretsen är särskilt uppmärksam. Det är inte visat att kunder är mer uppmärksamma vid köp av cigaretter än vid köp av livsmedel eller andra konsumtionsvaror. Även om man är särskilt uppmärksam kan det inte uteslutas att kunderna genom orddelen POWER påminns om det äldre varumärket och uppfattar det sökta varumärket som sammankopplat med klagandens rörelse, nämligen som undervarumärke för en turkisk blandning av tobakssorten POWER.

⁽¹⁾ EUT C 205, s. 21

Överklagande, ingett den 15 september 2005 (fax av den 9 september 2005) av Byrån för harmonisering inom den inre marknaden, av den dom som Europeiska gemenskapernas förstainstansrätt, tredje avdelningen, har meddelat den 15 juni 2005 i mål T-7/04: Shaker di L. Laudato & C. sas mot Byrån för harmonisering inom den inre marknaden, varvid motparten i förfarandet var Limiñana y Botella, SL

(mål C-334/05 P)

(2005/C 296/25)

(Rättegångsspråk: italienska)

Byrån för harmonisering inom den inre marknaden har den 15 september 2005 till Europeiska gemenskapernas domstol överklagat den dom som Europeiska gemenskapernas förstainstansrätt, tredje avdelningen, har meddelat den 15 juni 2005 i mål T-7/04: Shaker di L. Laudato & C. sas mot Byrån för harmonisering inom den inre marknaden, varvid motparten i förfarandet var Limiñana y Botella, SL. Klaganden företräds av O. Montalto och M. Capostagno, båda i egenskap av ombud.

Klaganden yrkar att domstolen skall

1. upphäva den överklagade domen, och
2. förplikta bolaget Shaker att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Klaganden gör gällande att förstainstansrättens dom som överklagas i förevarande mål innehåller en felaktig tolkning och tillämpning av artikel 8.1 b i rådets förordning (EG) nr 40/94 av den 20 december 1993 om gemenskapsvarumärken.