

IV. Vilken betydelse har det för svaren på de ovan angivna frågorna att tredjelandsmedborgaren är en familjemedlem till en unionsmedborgare som har använt sig av den rätt som tillkommer honom enligt artikel 18 i Fördraget om upprättandet av Europeiska gemenskapen och återvänder till den medlemsstat där han är medborgare?

(¹) EGT L 257, s. 2; svensk specialutgåva, område 5, volym 1, s. 33.

(²) EGT L 180, s. 26; svensk specialutgåva, område 6, volym 3, s. 58.

2b. Blir svaret på fråga 2a annorlunda ifall uppmjukningen av kravet på tillfälligt uppehållstillstånd inte framgår av regelverket i sig utan av hur det tillämpas i praktiken?"

(¹) Till associeringsavtalet mellan Europeiska ekonomiska gemenskapen och Republiken Turkiet, godkänt och bekräftat genom förordning (EEG) nr 2760/72 av den 19 december 1972 (EGT L 293, s. 1; svensk specialutgåva, område 11, volym 1, s. 213).

Begäran om förhandsavgörande av den 19 juli 2005 från Raad van State (Nederländerna) i målet mellan Minister van Vreemdelingenzaken en Integratie och I. Günes

(mål C-296/05)

(2005/C 296/21)

(Rättegångsspråk: nederländska)

Raad van State (Nederländerna) begär genom beslut av den 19 juli 2005, som inkom till domstolens kansli den 22 juli 2005, att Europeiska gemenskapernas domstol skall meddela ett förhandsavgörande i målet mellan Minister van Vreemdelingenzaken en Integratie och I. Günes angående följande frågor:

"1. Skall begreppet begränsning i artikel 41.1 i tilläggsprotokollet (¹) anses omfatta det krav på tillfälligt uppehållstillstånd som en utlänning, en turkisk medborgare, enligt artikel 3.71 första stycket i Vreemdelingenbesluit 2000 skall ansöka om i Turkiet eller i det land där han stadigvarande vistas och invänta besked om innan han reser till Nederländerna och som måste vara uppfyllt för att hans ansökan om (reguljärt) uppehållstillstånd inte skall avslås?

2a. Om svaret på fråga 1 besvaras jakande, skall då artikel 41.1 i tilläggsprotokollet tolkas så, att det även skall anses som en ny begränsning i den mening som avses i denna bestämmelse om de nationella bestämmelserna avseende kravet på tillfälligt uppehållstillstånd åter skärps efter att de, vid ett senare tillfälle än den 1 januari 1973, har mjukats upp?

Talan mot Konungariket Nederländerna väckt den 22 juli 2005 av Europeiska gemenskapernas kommission

(mål C-297/05)

(2005/C 296/22)

(Rättegångsspråk: nederländska)

Europeiska gemenskapernas kommission har den 22 juli 2005 väckt talan vid Europeiska gemenskapernas domstol mot Konungariket Nederländerna. Sökanden företräds av Michel van Beek och Désirée Zijlstra, båda i egenskap av ombud.

Sökanden yrkar att domstolen skall

1. fastställa att Konungariket Nederländerna har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 28 EG och 30 EG genom att upprätthålla en skyldighet att kontrollbesiktiga motorfordon som tidigare varit registrerade i en annan medlemsstat innan de kan registreras i Nederländerna, trots att det inte föreligger en sådan skyldighet för motorfordon som är registrerade i Nederländerna vid en överföring till en i Nederländerna bosatt ny ägare eller innehavare.

2. förplikta Konungariket Nederländerna att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Nederländernas krav på att ett motorfordon som tidigare varit registrerat i en annan medlemsstat skall genomgå kontrollbesiktning innan det får registreras i det nationella bilregistret är inte berättigat i förhållande till de i artikel 30 EG angivna ändamålen eller de tvingande hänsyn som godtas i domstolens rättspraxis.