

2. förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna avseende det fortsatta förfarandet.

– och har vid bedömningen av denna fråga endast grundat sig på oväsentliga och, ur den relevanta målgruppens synvinkel, avlägsna kännetecken.

Grunder och huvudargument

Klaganden har till stöd för sitt överklagande av nämnda dom åberopat dels förfarandefel, dels att förstainstansrätten har åsidosatt gemenskapsrätten.

1. Enligt klaganden har förstainstansrätten – avseende frågan huruvida och i vilken mån klaganden kan företräddas av en patentrådgivare (Patentanwalt) – tolkat artikel 19 i domstolens stadga på ett felaktigt sätt. Enligt denna bestämmelse skall med "advokat" (Anwalt) även förstås patentrådgivare (Patentanwalt), i den mån dessa enligt sin rättsordning är berättigade att företräda en part vid domstol och i den mån de enligt sin rättsordning har en ställning som till följd av de rättigheter och skyldigheter som de tilldelats är jämförbara med den som en advokat (Rechtanwalt) har.

2. Enligt klaganden har förstainstansrätten – vid bedömningen av frågan huruvida och i vilken mån registreringsintyget för det amerikanska varumärket ROCKBASS nr 76/302 601 och klagandens inlägga med nya argument och bevisomständigheter skulle tas i beaktande inom ramen för förevarande förfarande – både åsidosatt principen om prövning på eget initiativ som anges i artikel 74 i förordning nr 40/94 och gjort sig skyldig till felaktig tillämpning av artikel 7.1 b och c i denna förordning.

3. Klaganden har påpekat att vad beträffar innebörden och den grammatiska strukturen av beteckningen ROCKBASS har förstainstansrätten förvanskats och förvrängt de åberopade omständigheterna. Förstainstansrätten har inte beaktat att den ifrågavarande beteckningen ROCKBASS är väldigt komplicerad och har inte heller tagit hänsyn till att den ifrågavarande beteckningen möjliggör många olika grammatiska kombinationer. Förstainstansrätten har inte motiverat dessa förvanskningar av omständigheterna och har därför dessutom åsidosatt sin motiveringsskyldighet.

4. Klaganden har gjort gällande att förstainstansrätten har förvanskats och förvrängt de omständigheter som åberopats angående självständig användning av varor i klasserna 9 och 18 i förhållande till de aktuella varorna i klass 15 och har inte i detta avseende angett någon förstälig motivering. Den har även i detta hänseende åsidosatt sin motiveringskyldighet.

5. Enligt klaganden har förstainstansrätten – vad beträffar frågan huruvida varumärket ROCKBASS som registreringsansökan avser är direkt beskrivande för samtliga varor som avses i registreringsansökan – gjort en felaktig tillämpning av artikel 7.1 c i förordning nr 40/94. Den har således felaktigt grundat sig på hur en partisk genomsnittlig konsument uppfattar varumärket i stället för att beakta hur en genomsnittlig konsument som inte är partisk uppfattar varumärket

(¹) EUT C 193, s. 26.

Begäran om förhandsavgörande enligt beslut av Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie av den 22 juni 2005 i målet mellan Maciej Brzeziński och chefen för tullmyndigheten i Warszawa

(mål C-313/05)

(2005/C 281/10)

(Rättegångsspråk: polska)

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, begär genom beslut av den 22 juni 2005, som inkom till domstolens kansli den 9 augusti 2005, att Europeiska gemenskapernas domstol skall meddela ett förhandsavgörande i målet mellan Maciej Brzeziński och chefen för tullmyndigheten i Warszawa beträffande följande frågor:

1) Utgör artikel 25 EG, enligt vilken tullar på import och export samt avgifter med motsvarande verkan skall vara förbjudna mellan medlemsstaterna, hinder för att en medlemsstat tillämpar artikel 80 i lagen av den 23 januari 2004 om accis (Dz.U. [Republiken Polens officiella tidning] nr 29, pos. 257 i ändrad lydelse), enligt vilken accis skall erläggas beträffande motorfordon som inte har registrerats i Polen i enlighet med tillämpliga vägtrafikbestämmelser, när accis uppbärs vid varje förvärf av ett motorfordon, oberoende av var motorfordonet befann sig före den första registreringen i Polen?

2) Innebär artikel 90 första stycket EG, enligt vilken ingen medlemsstat, direkt eller indirekt, på varor från andra medlemsstater skall lägga interna skatter eller avgifter, av vilket slag de än är, som är högre än de skatter eller avgifter som direkt eller indirekt läggs på liknande inhemska varor, att en medlemsstat har rätt att uppbära accis avseende begagnade motorfordon som har förts in från andra medlemsstater, samtidigt som en sådan skatt inte uppbärs vid försäljning av begagnade motorfordon som redan registrerats i Polen, när accis enligt artikel 80 i den polska lagen om accis påförs avseende alla motorfordon som inte registrerats i Polen?

- 3) Innebär artikel 90 andra stycket EG, enligt vilken ingen medlemsstat på varor från andra medlemsstater skall lägga sådana interna skatter eller avgifter som är av sådan art att de indirekt skyddar andra varor, att en medlemsstat har rätt att uppbära accis på begagnade motorfordon som förts in från en annan medlemsstat med en procentsats som fastställs på grundval av fordonets ålder och cylindervolym och som anges i de polska genomförandebestämmelserna (7 § i finansministrarnas förordning av den 22 april 2004 om sänkning av accissatser – Dz. U. nr 87, pos. 825 i ändrad lydelse), när skatt beräknas på ett likartat sätt vid försäljning av begagnade motorfordon i Polen innan de registreras där och denna skatt därefter påverkar priset på det ifrågavarande motorfordonet vid en senare försäljning?
- 4) Innebär artikel 28 EG, enligt vilken kvantitativa importrestriktioner samt åtgärder med motsvarande verkan skall vara förbjudna mellan medlemsstaterna, med beaktande av artikel 3.3 i rådets direktiv 92/12/EEG av den 25 februari 1992 om allmänna regler för punktskattepliktiga varor och om innehav, flyttning och övervakning av sådana varor, enligt vilken medlemsstaterna skall behålla rätten att införa eller bibehålla skatter som påförs andra varor än de som är förtecknade i artikel 3.1 i samma direktiv, dock endast under förutsättning att dessa skatter inte leder till gränsformaliteter i handeln mellan medlemsstater, ett förbud för en medlemsstat att tillämpa artikel 81 i den polska lagen om accis, enligt vilken de som gör ett gemenskapsinternt förvärf av ett motorfordon som inte registrerats i Polen i enlighet med tillämpliga vägtrafikbestämmelser är skyldiga att vid import till Polen inom fem dagar från det att det gemenskapsinterna förvärfvet gjorts inge en förenklad deklaration till chefen för tullmyndigheten?

Begäran om förhandsavgörande enligt beslut av Ufficio del Giudice di pace di Monselice av den 12 juli 2005 i målet mellan Lidl Italia Srl och Comune di Arcole

(mål C-315/05)

(2005/C 281/11)

(Rättegångsspråk: italienska)

Ufficio del Giudice di pace di Monselice, begär genom beslut av den 12 juli 2005, som inkom till domstolens kansli den 12 augusti 2005, att Europeiska gemenskapernas domstol skall meddela ett förhandsavgörande i målet mellan Lidl Italia Srl och Comune di Arcole beträffande följande frågor:

- 1) Skall de skyldigheter som föreskrivs i Europaparlamentets och rådets direktiv 2000/13/EG⁽¹⁾ av den 20 mars 2000 om tillnärmning av medlemsstaternas lagstiftning om märkning och presentation av livsmedel samt om reklam för livsmedel, med avseende på färdigförpackade livsmedel i den mening som avses i artikel 1 i direktiv 2000/13/EG, och särskilt de skyldigheter som föreskrivs i artiklarna 2, 3 och 12 tolkas så att de endast åligger tillverkare av färdigförpackade livsmedel?
- 2) Skall, för det fall den första frågan besvaras jakande, artiklarna 2, 3 och 12 i direktiv 2000/13/EG tolkas så att det är uteslutet att den återförsäljare som i en medlemsstat saluför ett färdigförpackat livsmedel (såsom det definierats i artikel 1 i direktiv 2000/13/EG) från en näringsidkare i en annan medlemsstat, kan hållas ansvarig för ett åsidosättande som konstaterats av en offentlig myndighet och som innebär att det föreligger en skillnad mellan [ett livsmedels faktiska innehåll] (i förevarande fall alkoholmängden) och de uppgifter tillverkaren angett i märkningen av det färdigförpackade livsmedlet, och kan bli föremål för en sanktionsåtgärd trots att denne återförsäljare endast saluför livsmedlet såsom det levererats av tillverkaren?

⁽¹⁾ EGT L 109, 6.5.2000, s. 29.

Begäran om förhandsavgörande enligt beslut av Sozialgericht Köln av den 8 augusti 2005 i målet mellan G. Pohl-Boskamp GmbH & Co. KG och Gemeinsamer Bundesausschuss, intervenienter: 1. AOK-Bundesverband KdöR, 2. IKK-Bundesverband, 3. Bundesverband der Betriebskrankenkassen, 4. Bundesverband der landwirtschaftlichen Krankenkassen, 5. Verband der Angestellten-Krankenkassen e.V., 6. AEV – Arbeiter-Ersatzkassen-Verband e.V., 7. Bundesknappschaft, 8. Seekrankenkasse, 9. Förbundsrepubliken Tyskland, företrädd av förbundsministeriet för hälsa och social trygghet

(mål C-317/05)

(2005/C 281/12)

(Rättegångsspråk: tyska)

Sozialgericht Köln, Tyskland, begär genom beslut av den 8 augusti 2005, som inkom till domstolens kansli den 17 augusti 2005, att Europeiska gemenskapernas domstol skall meddela ett förhandsavgörande i målet mellan G. Pohl-Boskamp GmbH & Co. KG och Gemeinsamer Bundesausschuss, intervenienter: