

DOMSTOLENS DOM**(andra avdelningen)****den 7 juli 2005**

i mål C-353/03 (begäran om förhandsavgörande från Court of Appeal): Société des produits Nestlé SA mot Mars UK Ltd ⁽¹⁾

(Varumärke — Direktiv 89/104/EEG — Bristande särskiljningsförmåga — Förvärv av särskiljningsförmåga genom bruk — Användning som en del av eller i kombination med ett registrerat varumärke)

(2005/C 229/05)

(Rättegångsspråk: engelska)

I mål C-353/03, angående en begäran om förhandsavgörande enligt artikel 234 EG, som framställdes av Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Förenade kungariket), genom beslut av den 25 juli 2003, som inkom till domstolen den 18 augusti 2003, i målet mellan Société des produits Nestlé SA mot Mars UK Ltd, har domstolen (andra avdelningen), sammansatt av avdelningsordföranden C.W.A. Timmermans samt domarna R. Silva de Lapuerta, C. Gulmann (referent), P. Kūris och G. Arestis, generaladvokat: J. Kokott, justitiesekreterare: avdelningsdirektören L. Hewlett, den 7 juli 2005 avkunnat en dom i vilken domslutet har följande lydelse:

Ett varumärke kan enligt artikel 3.1 i rådets första direktiv 89/104/EEG av den 21 december 1988 om tillnärmningen av medlemsstaternas varumärkeslagar förvärva särskiljningsförmåga som en följd av att det har använts som en del av eller i kombination med ett registrerat varumärke.

⁽¹⁾ EUT C 251, 18.10.2003.

DOMSTOLENS DOM**(första avdelningen)****av den 7 juli 2005**

i mål C-374/03 (begäran om förhandsavgörande, Verwaltungsgericht): Gaye Gürol mot Bezirksregierung Köln ⁽¹⁾

(Associeringsavtalet EEG-Turkiet — Artikel 9 i associeringsrådets beslut nr 1/80 — Direkt effekt — Tillträde till utbildning för barn till en turkisk arbetstagare som tillhör den reguljära arbetsmarknaden — Barn som är bosatta tillsammans med sina föräldrar — Studiebidrag)

(2005/C 229/06)

(Rättegångsspråk: tyska)

I mål C-374/03, angående en begäran om förhandsavgörande enligt artikel 234 EG, som framställdes av Verwaltungsgericht

Sigmaringen (Tyskland), genom beslut av den 31 juli 2003, som inkom till domstolen den 8 september 2003, i målet Gaye Gürol mot Bezirksregierung Köln, har domstolen (första avdelningen), sammansatt av avdelningsordföranden P. Jann samt domarna K. Lenaerts, J.N. Cunha Rodrigues (referent), E. Juhász och M. Ilešič, generaladvokat: L.A. Geelhoed, justitiesekreterare: avdelningsdirektören M.-F. Contet, den 7 juli 2005 avkunnat en dom där domslutet har följande lydelse:

1) Artikel 9 första meningen i beslut nr 1/80 av den 19 september 1980 om utveckling av associeringen, som antagits av associeringsrådet som inrättats genom Avtalet om upprättandet av en associering mellan Europeiska ekonomiska gemenskapen och Turkiet, har direkt effekt i medlemsstaterna.

2) Villkoret bosatta tillsammans med sina föräldrar, i den mening som avses i artikel 9 första meningen i beslut nr 1/80, är uppfyllt om ett turkiskt barn, efter att ha lagligen varit bosatt tillsammans med sina föräldrar i värdmedlemsstaten, har sin huvudsakliga vistelseort på den ort i samma stat där barnet fullföljer en universitetsutbildning, trots att barnet har uppgett att det endast har sin sekundära vistelseort hos föräldrarna.

3) Artikel 9 andra meningen i beslut nr 1/80 har direkt effekt i medlemsstaterna. Turkiska barn tillförsäkras genom denna bestämmelse en rätt, på icke diskriminerande villkor, till sådant studiebidrag som föreskrivs i de bestämmelser som är föremål för prövning i målet vid den nationella domstolen, och turkiska barn har denna rätt även om de fullföljer en universitetsutbildning i Turkiet.

⁽¹⁾ EUT C 304, 13.12.2003.

DOMSTOLENS DOM**(femte avdelningen)****av den 7 juli 2005**

i mål C-214/04: Europeiska gemenskapernas kommission mot Republiken Italien ⁽¹⁾

(Fördragsbrott — Ämnen som är skadliga för ozonskiktet — Artikel 5.3 i förordning (EG) nr 2037/2000 — Bibehållande av undantag som inte föreskrivs i förordningen)

(2005/C 229/07)

(Rättegångsspråk: italienska)

I mål C-214/04, Europeiska gemenskapernas kommission (ombud: U. Wölker och A. Aresu) mot Republiken Italien (ombud: I.M. Braguglia, biträdd av G. Fiengo), angående en talan om fördragsbrott enligt artikel 226 EG väckt den 19 maj 2004, har domstolen (femte avdelningen), sammansatt av