

- 1) Medför gemenskapsrätten en skyldighet att göra en prövning ex officio – det vill säga en prövning av grunder som faller utanför ramarna för tvisten – av de grunder som rör direktiv 85/511/EEG⁽¹⁾?
- 2) För det fall fråga 1 skall besvaras jakande, har då medlemsstaternas skyldighet enligt artikel 11.1 första strecksatsen jämte artikel 13.1 andra strecksatsen i direktiv 85/511/EEG att tillse att en laboratorieundersökning i syfte att fastställa förekomsten av mul- och klövsjuka sker vid ett laboratorium som anges i bilaga B till direktiv 85/511/EEG direkt effekt?
- 3) a) Skall artikel 11.1 i direktiv 85/511/EEG tolkas så att den omständigheten att förekomsten av mul- och klövsjuka fastställts av ett laboratorium som inte nämns i bilaga B till direktiv 85/511/EEG medför vissa rättsföljder?
- b) Om fråga 3 a besvaras jakande: Syftar artikel 11.1 i direktiv 85/511/EEG till att skydda de rättssökandes intressen, såsom klagandena i målet vid den nationella domstolen? Om denna fråga besvaras nekande, kan då de rättssökande, såsom klagandena i målet vid den nationella domstolen, åberopa det eventuella åsidosättandet av den skyldighet som åvilar myndigheterna i medlemsstaterna enligt denna bestämmelse?
- c) Om svaret på fråga 3 b medför att de rättssökande kan åberopa artikel 11.1 i direktiv 85/511/EEG, vilka blir då rättsföljderna av att förekomsten av mul- och klövsjuka har fastställts av ett laboratorium som inte nämns i bilaga B till direktiv 85/511/EEG?

4) Skall bilaga B till direktiv 85/511/EEG, mot bakgrund av lydelsen i artiklarna 11 och 13 i detta direktiv, tolkas så att angivandet av "Centraal Diergeneeskundig Instituut, Lelystad" i bilaga B till direktiv 85/511/EEG även måste avse ID-Lelystad B.V.?

5) Om svaren på ovanstående frågor medför att förekomsten av mul- och klövsjuka kan fastställas av ett laboratorium som inte nämns i bilaga B till direktiv 85/511/EEG eller att bilaga B till direktiv 85/511/EEG skall tolkas så att angivandet av "Centraal Diergeneeskundig Instituut, Lelystad" även måste avse ID-Lelystad B.V., skall då direktiv 85/511/EEG tolkas så att det innebär att den nationella myndighet som är behörig att fatta beslut är bunden av resultatet av den undersökning som utförts av det laboratorium som anges i bilaga B till direktiv 85/511/EEG, eller, för det fall svaret på frågan 3 a medför att myndigheten även får grunda sitt beslut att vidta åtgärder för att bekämpa mul-

och klövsjuka på resultat från ett laboratorium som inte är upptaget i bilaga B till direktiv 85/511/EEG, är denna myndighet bunden av resultatet från sistnämnda laboratorium, eller omfattas bedömningen av det föregående av medlemsstaternas processrättsliga självständighet och får domstolen vid vilken målet är huvudsaken är anhängigt pröva huruvida reglerna i detta hänseende gäller oberoende av om laboratorieundersökningen äger rum på grundval av en gemenskapsrättslig eller en nationell förpliktelse, samt huruvida handläggningen enligt nationell processrätt inte gör det ytterst svårt eller praktiskt omöjligt att verkställa gemenskapsrättsliga regler?

6) För det fall svaret på fråga 5 innebär att frågan huruvida de nationella myndigheterna är bundna av laboratorieresultatet regleras i direktiv 85/511/EEG, är då de nationella myndigheterna ovillkorligt bundna av en undersökning avseende mul- och klövsjuka som utförts av ett laboratorium? Om denna fråga skall besvaras nekande, vilket utrymme för skönsmässig bedömning har då de nationella myndigheterna enligt direktiv 85/511/EEG?

(¹) Rådets direktiv 85/511/EEG av den 18 november 1985 om införande av gemenskapsåtgärder för bekämpning av mul- och klövsjuka (EGT L 315, s. 11; svensk specialutgåva, område 3, volym 19, s. 209)

Begäran om förhandsavgörande enligt beslut av Commissione Tributaria di Primo Grado di Trento av den 21 mars 2005 i målet mellan Stradasfalti srl och Agenzia Entrate Ufficio Trento

(mål C-228/05)

(2005/C 193/25)

(Rättegångsspråk: italienska)

Commissione Tributaria di Primo Grado di Trento begär genom beslut av den 21 mars 2005, som inkom till domstolens kansli den 24 maj 2005, att Europeiska gemenskapernas domstol skall meddela ett förhandsavgörande i målet mellan Stradasfalti srl och Agenzia Entrate Ufficio Trento beträffande följande frågor:

1) Skall artikel 17.7 första meningen i rådets sjätte direktiv 77/388/EEG ⁽¹⁾ av den 17 maj 1977 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning rörande omsättningsskatter, jämförd med artikel 17.2 i samma direktiv, tolkas så, att

a) nämnda artikel utgör hinder för att anse att det är fråga om "samråd med mervärdesskattekommittén" i den mening som avses i artikel 29 i nämnda direktiv, när en medlemsstat enbart underrättar kommittén om att en bestämmelse i den nationella lagstiftningen har antagits, såsom den aktuella bestämmelsen i artikel 19a.1 c och d i presidentdekret nr 633/72, med efterföljande förlängningar, enligt vilken rätten till avdrag för ingående mervärdesskatt vid uttag av och underhåll av varor som avses i artikel 17.2 begränsas, enbart på grundval av ett formellt konstaterande av mervärdesskattekommittén,

b) artikeln i fråga även utgör hinder för att anse att vilken begränsning som helst av rätten till avdrag för ingående mervärdesskatt som avser förvärv, uttag och underhåll av sådana varor som avses under a), vilken infördes före samrådet med mervärdesskattekommittén och som har fortsatt att vara i kraft genom att dess giltighet vid ett flertal tillfällen förlängts genom lag, vilket skett upprepade gånger och utan avbrott sedan mer än 25 år, utgör en åtgärd som omfattas av dess tillämpningsområde?

c) För det fall fråga 1 b skall besvaras jakande, enligt vilka kriterier skall förlängningarnas eventuella längsta giltighetstid fastställas, med hänsyn till de konjunkturskäl som beaktas i artikel 17.7 i direktivet? Medför underlåtenheten att beakta att undantagen (vars giltighet har förlängts upprepade gånger) är tillfälliga att den skattskyldige har rätt till avdrag?

2) För det fall kraven och villkoren vad gäller förfarandet i ovannämnda artikel 17.7 inte skall anses ha iakttagits, skall artikel 17.2 i ovannämnda direktiv tolkas så, att den utgör hinder för att en bestämmelse i nationell lagstiftning eller en förvaltningspraxis som en medlemsstat antagit efter det att sjätte direktivet trädde i kraft (den 1 januari 1979 i Italien) kan begränsa rätten till avdrag för ingående mervärdesskatt vid förvärv, uttag och underhåll av vissa motorfordon, på ett objektivet sätt och utan någon tidsbegränsning?

⁽¹⁾ EGT L 145, 13.6.1977, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande enligt beslut av Korkein hallinto oikeus (Högsta förvaltningsdomstolen) Finland av den 23 maj 2005 i målet mellan Oy Esab och Keskusverolautakunta (centralskattenämnden)

(mål C-231/05)

(2005/C 193/26)

(Rättegångsspråk: finska)

Korkein hallinto oikeus (Högsta förvaltningsdomstolen) Finland, begär genom beslut av den 23 maj 2005, som inkom till domstolens kansli den 26 maj 2005, att Europeiska gemenskapernas domstol skall meddela ett förhandsavgörande i målet mellan Oy Esab och Keskusverolautakunta (centralskattenämnden) beträffande följande fråga:

Skall artiklarna 43 EG och 56 EG mot bakgrund av artikel 58 EG och rådets direktiv (90/435/EEG) om ett gemensamt beskattningssystem för moderbolag och dotterbolag hemmahörande i olika medlemsstater tolkas så, att de utgör hinder för ett sådant system som föreskrivs i den finska lagen om koncernbidrag vid beskattningen, enligt vilket avdragsrätten för koncernbidrag villkoras av att givaren och mottagaren av koncernbidraget är inhemska bolag?

Talan mot Förenade konungariket Storbritannien och Nordirland väckt den 30 maj 2005 av Europeiska gemenskapernas kommission

(mål C-236/05)

(2005/C 193/27)

(Rättegångsspråk: engelska)

Europeiska gemenskapernas kommission har den 30 maj 2005 väckt talan vid Europeiska gemenskapernas domstol mot Förenade konungariket Storbritannien och Nordirland. Sökanden företräds av Karen Banks, i egenskap av ombud, med delgivningsadress i Luxemburg.