

Begäran om förhandsavgörande enligt beslut av Special Commissioners av den 3 maj 2005 i målet mellan Vodafone 2 och Her Majesty's Revenue and Customs

(Mål C-203/05)

(2005/C 182/51)

(Rättegångsspråk: engelska)

Special Commissioners, begär genom beslut av den 3 maj 2005, som inkom till domstolens kansli den 9 maj 2005, att Europeiska gemenskapernas domstol skall meddela ett förhandsavgörande i målet mellan Vodafone 2 och Her Majesty's Revenue and Customs beträffande följande frågor:

1. Utgör artiklarna 43, 49 och/eller 56 i EG-fördraget hinder för en sådan nationell skattelagstiftning som den som är i fråga i målet rörande huvudsaken, enligt vilken beskattning i vissa fall skall ske av ett bolag i den medlemsstaten (nedan kallat det inhemska bolaget) för vinst i ett bolag som det kontrollerar (nedan kallat det kontrollerade bolaget) och som har hemvist i en annan medlemsstat där det senare bolaget också beskattas men efter en lägre skattesats, i synnerhet när nämnda nationella lagstiftning?

1.1 innebär sådan beskattning såvida det inhemska bolaget inte visar att ett undantag från denna lagstiftning är tillämpligt på det kontrollerade bolaget,

1.2 innebär att undantag från sådan beskattning är möjlig, dock på villkor som lämnar utrymme för oklarheter i fråga om en möjlighet i praktiken till ett undantag vid bildandet av ett kontrollerat bolag och därefter,

1.3 medför vissa skyldigheter i de fall där det inhemska bolaget inte söker eller inte kan göra något sådant undantag gällande och betalar skatt på vinster i det kontrollerade bolaget,

1.4 medför vissa skyldigheter i de fall där det inhemska bolaget söker utverka ett undantag från denna skattskyldighet vilket kan innebära en skyldighet att ta ställning till huruvida lagstiftningen kan vara tillämplig på något av dess kontrollerade bolag, samt att därefter varje år bevaka verksamheterna i samtliga kontrollerade bolag för att försäkra sig om att de är fortsatt kvalificerade för undantaget,

1.5 under alla förhållanden innebär en administrativ omgång och kostnader (som kan bli avsevärda) för det inhemska bolaget,

och där redovisade konsekvenser i vilket fall som helst inte aktualiseras för ett bolag som är beläget i den medlemsstat där det inhemska bolaget har sitt hemvist?

2. Skulle svaret på frågan i punkt 22.1 bli annorlunda om:

2.1 det kontrollerade bolaget endast skulle bedriva minimal verksamhet i den medlemsstat där det har sitt hemvist, eller

2.2 endast en minimal del av vinsterna i det kontrollerade bolaget beskattas i den medlemsstat där det bolaget har sitt hemvist, eller

2.3 det kontrollerade bolaget bildades som ett led i ett upplägg för att undvika skatt och, om detta är fallet, vad är då kriterierna för att ett sådant upplägg skall anses föreligga?

3. Finns det omständigheter som medför att:

3.1 det inhemska bolaget inte kan förlita sig på de rättigheter som följer av artikel 43 EG och/eller artikel 56 EG, eller

3.2 det inhemska bolaget inte har några rättigheter enligt artikel 43 EG och/eller artikel 56 EG

på grund av att dessa båda alternativ skulle innebära ett missbruk av dessa rättigheter? För det fall sådana omständigheter föreligger hur skall då, enligt EG-domstolen, Special Commissioners avgöra huruvida, med hänsyn till det faktiska sammanhanget i förevarande mål, sådana omständigheter eller sådant missbruk är förhanden?

4. Utgör artiklarna 56 och 58.1 a i EG-fördraget samt förklaring nr 7 i Maastrichtfördraget hinder för en sådan nationell skattelagstiftning i en medlemsstat som den som är ifråga i förevarande mål, där ett eller flera undantag från lagstiftningens tillämpning skulle ha gällt om lagen inte hade ändrats med verkan från den 1 januari 1994?

5. Utgör artiklarna 43, 49 och/och 56 i EG-fördraget hinder för en sådan nationell skattelagstiftning som den som är i fråga i förevarande mål, om denna lagstiftning inte är tillämplig när det inhemska bolaget finansierar det kontrollerade bolaget med lån och inte med eget kapital?

6. Utgör artiklarna 43, 49 och/eller 56 i EG-fördraget hinder för en sådan nationell skattelagstiftning som den som är i fråga i förevarande mål enligt vilken ett eller flera undantag från tillämpningen av denna lagstiftning skulle vara tillämpliga om det kontrollerade bolagets inkomst i den andra medlemsstaten antingen:

6.1 omfattar inkomst som härrör från den medlemsstaten och inte från någon annan medlemsstat eller andra jurisdiktioner, eller

6.2 omfattar inkomst i form av utdelning i stället för inkomst i form av räntor från samma bolag?