

klart efter det att direktivet antogs. Den ovannämnda konflikten genom de tyska bestämmelserna kommer åter att blomma upp när tiden löper ut för de tidsbegränsade undantagen. Målsättningen med direktivet – att begränsa uttjänta fordons miljöpåverkan till ett minimum och att i största möjliga mån undvika avfallsgenerering – nås bäst genom en så sträng tolkning av artikel 4.2 a som möjligt.

(<sup>1</sup>) EGT L 269, s. 34.

proportionell i förhållande till angivet syfte. Det faktum att detaljhandelsmonopolet ensamt har rätt att ombesörja privatinförsel på kunds begäran, anser kommissionen vara ett handels hinder, som skall bedömas enligt artiklarna 28 och 30 EG. Den svenska regeringen å sin sida anser att förbudet mot privatinförsel är en del av detaljhandelsmonopolets existens och funktionsätt och skall bedömas enligt artikel 31 EG och att det som sådant inte kan anses diskriminerande eller ägnat att snedvrída konkurrensen mellan medlemsstaterna, samt, alternativt, att det är ändamålsenligt och proportionellt.

**Talan mot Konungariket Sverige väckt den 25 april 2005 av Europeiska gemenskapernas kommission**

(mål C-186/05)

(2005/C 171/14)

(Rättegångsspråk: svenska)

Europeiska gemenskapernas kommission har den 25 april 2005 väckt talan vid Europeiska gemenskapernas domstol mot Konungariket Sverige. Sökanden företräds av L. Ström van Lier och S. Pardo Quintillán, i egenskap av ombud, med delgivningsadress i Luxemburg.

Kommissionen yrkar att domstolen skall

- 1) fastställa att Konungariket Sverige brutit mot artikel 28 i Fördraget om upprättandet av Europeiska gemenskapen genom att hindra privatinförsel av alkoholhaltiga drycker genom oberoende mellanhand eller yrkesmässig befordran, vilket inte kan anses rättfärdigat enligt artikel 30 EG
- 2) förplikta Konungariket Sverige att erlægga rättegångskostnaderna i målet.

*Grunder och huvudargument*

Kommissionen anser att artikel 28 EG inte medger att Sverige generellt hindrar privatinförsel av alkoholhaltiga drycker genom oberoende mellanhand eller yrkesmässig befordran. Kommissionen anser vidare att handelshindret inte kan rättfärdigas enligt artikel 30 EG av skäl som avser att skydda folkhälsan med hänvisning till de bakomliggande motiveringarna (1) att begränsa det privata vinstintresset, (2) att begränsa tillgängligheten av alkoholhaltiga drycker eller (3) behovet att utföra ålderskontroll, i vart fall är åtgärden inte nödvändig eller

**Begäran om förhandsavgörande enligt beslut av Areios Pagos (Grekland) av den 17 mars 2005 i målet Agorastoudis m.fl. (C-187/05), Panou m.fl. (C-188/05), Kotsambougioukis m.fl. (C-189/05) och Akritopoulos m.fl. (C-190/05) mot Goodyear ABEE**

(mål C-187/05, C-188/05, C-189/05 och C-190/05)

(2005/C 171/15)

(Rättegångsspråk: grekiska)

Areios Pagos (Grekland) begär genom beslut av den 17 mars 2005, som inkom till domstolens kansli den 27 april 2005, att Europeiska gemenskapernas domstol skall meddela ett förhandsavgörande i målen Agorastoudis m.fl., Panou m.fl. Kotsambougioukis m.fl. och Akritopoulos m.fl. mot Goodyear ABEE beträffande följande fråga:

Med beaktande av att det i grekisk lag inte föreskrivs att ett rättsligt beslut måste antas innan ett företag eller en rörelse definitivt kan upphöra med sin verksamhet om verksamheten upphör endast på grund av arbetsgivarens vilja, är direktiv 75/129/EEG (<sup>1</sup>) tillämpligt, i den mening som avses i artikel 1.2 d i detsamma, på kollektiva uppsägningar som har uppkommit genom att ett företag eller en rörelse definitivt upphör med sin verksamhet genom frivilligt beslut av arbetsgivaren utan att något rättsligt beslut dessförinnan har fattats om detta?

(<sup>1</sup>) EGT L 48, 22.02.1975, s. 29; svensk specialutgåva, område 5, volym 1, s. 185.