

Grunder och huvudargument

Förstainstansrättens överklagade dom skall upphävas på följande grunder:

- Förstainstansrätten har åsidosatt artikel 87.3 EG, genom att den tolkat de sektorsövergripande rambestämmelserna för regionalstöd till stora investeringsprojekt felaktigt och därvid inte tagit hänsyn till det utrymme för skönsmässig bedömning som kommissionen har vid utformningen och tillämpningen av dessa gemenskapsrättsliga rambestämmelser. Förstainstansrättens ekonomiska värdering, enligt vilken stöd till en vikande marknad uppenbart medför allvarliga risker för att konkurrensen snedvrids, även när det inte förekommer någon överkapacitet inom den berörda sektorn, är dessutom felaktig.
- Förstainstansrätten har genom en felaktig tolkning av artikel 230 fjärde stycket EG funnit att sökanden i första instans var behörig att väcka talan och därmed beslutat att talan kunde tas upp till sakprövning. Sökanden berörs inte personligen och direkt av det ifrågasatta stödet, eftersom det inte föreligger något konkurrensförhållande mellan denne och klagandena.
- Förstainstansrätten har åsidosatt artikel 64 i förstainstansrättens rättegångsregler. Förstainstansrätten borde ha använt sig av processledande åtgärder för att ytterligare klagöra de faktiska omständigheterna, i syfte att fastställa vilka omständigheter som låg till grund för sökandens rätt att väcka talan.
- Förstainstansrätten har åsidosatt artikel 230 andra stycket EG, eftersom den i sin dom gått utöver vad som yrkats.

(¹) EGT C 31, 5.2.2005.

Begäran om förhandsavgörande enligt beslut av House of Lords av den 3 november 2004 i målet mellan United Utilities plc och Commissioners of Customs and Excise

(Mål C-89/05)

(2005/C 106/32)

(Rättegångsspråk: engelska)

House of Lords, Förenade kungariket, begär genom beslut av den 3 november 2004, som inkom till domstolens kansli den

18 februari 2005, att Europeiska gemenskapernas domstol skall meddela ett förhandsavgörande i målet mellan United Utilities plc och Commissioners of Customs and Excise beträffande följande fråga:

- 1) Är det undantag från skatteplikt för vadslagning som föreskrivs i artikel 13 B f i rådets sjätte direktiv 77/388/EEG av den 17 maj 1977 tillämpligt i ett fall då en person (ombudet) tillhandahåller tjänster för en annan persons (huvudmannens) räkning, vilka består i att ta emot insatser från kunder och vidarebefordra huvudmannens godtagande av vadet till dessa kunder när a) ombudets verksamhet utgör ett nödvändigt led för att vadet skall vara juridiskt bindande för huvudmannen och dennes kunder och för att vadet därmed skall fullbordas, men b) ombudet inte fattar några beslut om oddsen, vilka fastställs av huvudmannen eller i vissa fall av tredje man enligt de bestämmelser som är tillämpliga på ifrågavarande sport och c) ombudet tar emot insatser för huvudmannens räkning i enlighet med kriterier som huvudmannen har uppställt så att ombudet saknar utrymme för en skönsmässig bedömning?

Begäran om förhandsavgörande enligt beslut av Verwaltungsgericht Darmstadt av den 25 januari 2005 i målet mellan Mohamed Gattoussi och Stadt Rüsselsheim

(Mål C-97/05)

(2005/C 106/33)

(Rättegångsspråk: tyska)

Verwaltungsgericht Darmstadt, Tyskland, begär genom beslut av den 25 januari 2005, som inkom till domstolens kansli den 23 januari 2005, att Europeiska gemenskapernas domstol skall meddela ett förhandsavgörande i målet mellan Mohamed Gattoussi och Stadt Rüsselsheim beträffande följande frågor:

- 1) Har artikel 64 i Europa-Medelhavsavtalet med Tunisien (EGT L 97 av den 30 mars 1998) någon verkan i fråga om uppehållsrätt?

För det fall att frågan under punkten 1 besvaras jakande:

- 2) Kan ur diskrimineringsförbudet enligt artikel 64 i Europa-Medelhavsavtalet med Tunisien anses följa en rättsställning ifråga om uppehållsrätt som utgör hinder för en tidsbegränsning av uppehållsrätten, i ett fall där en tunisisk medborgare har ett obegränsat arbetstillstånd, faktiskt har en anställning, och vid tidpunkten för det utlämningsrättsliga beslutet har en tidsbegränsad uppehållsrätt?

För det fall att frågan under punkten 2 besvaras jakande:

- 3) Kan man för att bestämma den rättsställning ifråga om uppehållsrätt som följer av diskrimineringsförbudet enligt artikel 64 i Europa-Medelhavsavtalet med Tunisien utgå från en tidpunkt efter det att beslutet att tidsbegränsa hans uppehållsrätt fattats?

För det fall att frågan under punkten 3 besvaras jakande:

- 4) Kan man tillämpa de principer som slagits fast avseende artikel 39 tredje stycket EG för att konkretisera grunderna för förbehållet för hänsyn till statens berättigade intressen?

Begäran om förhandsavgörande enligt beslut av Østre Landsret av den 11 februari 2005 i målet mellan De Danske Bilimportører och Skatteministeriet

(Mål C-98/05)

(2005/C 106/34)

(Rättegångsspråk: danska)

Østre Landsret, Danmark, begär genom beslut av den 11 februari 2005, som inkom till domstolens kansli den 24 februari 2005, att Europeiska gemenskapernas domstol skall meddela ett förhandsavgörande i målet mellan De Danske Bilimportører och Skatteministeriet beträffande följande frågor:

Fråga 1 Skall artikel 11 A.2 a i sjätte mervärdesskattedirektivet⁽¹⁾ jämförd med artikel 11 A.3 c tolkas på så sätt att en registreringsavgift för motorfordon (personbil ar) skall ingå i beräkningsunderlaget för mervärdesskatten när det ingås ett köpeavtal om leverans av ett nytt motorfordon avsett för personbefordran, när motorfordonet enligt köpeavtalet och köparens avsedda bruk levereras från försäljaren till konsumenten i registrerat skick och till ett totalpris som omfattar såväl det till försäljaren betalda priset som avgiften?

Fråga 2 Får medlemsstaten inrätta sitt avgiftssystem så, att registreringsavgiften betraktas som ett utlägg som försäljaren betalar å den slutlige köparens vägnar på så sätt att det är den slutlige köparen som är den omedelbart avgiftsskyldige?

Fråga 3 Har det med avseende på frågorna 1 och 2 någon betydelse att en personbil kan köpas och levereras utan att registreringsavgiften betalats, vilket blir aktuellt om köparen inte har som avsikt att använda bilen till allmän person- eller godsbefordran inom ett område där færdselsloven gäller?

Fråga 4 Har det någon betydelse att begagnade motorfordon i icke obetydlig utsträckning importerats eller införs bland annat som flyttgods av den slutlige köparen som utan en försäljares inblandning själv betalar registreringsavgiften?

Fråga 5 Har det någon betydelse om registreringsavgiftsplikten inträder och avgiften förfaller till betalning – eventuellt som ett utlägg – innan mervärdesskatteplikten inträder och skatten förfaller till betalning?

⁽¹⁾ (77/388/EEG) av den 17 maj 1977 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning rörande omsättningsskatter - Gemensamt system för mervärdesskatt: enhetlig beräkningsgrund – EGT L 145, s. 1; svensk specialutgåva, område 9, volym 1, s. 28, och rättelse EGT L 149, s. 26