

*Grunder och huvudargument*

Fristen för att införliva direktivet löpte ut den 22 december 2003.

(<sup>1</sup>) EGT L 327, s. 1.

**Talan mot Republiken Italien väckt den 18 februari 2005 av Europeiska gemenskapernas kommission****(Mål C-86/05)**

(2005/C 93/34)

*(Rättegångsspråk: italienska)*

Europeiska gemenskapernas kommission har den 18 februari 2005 väckt talan vid Europeiska gemenskapernas domstol mot Republiken Italien. Sökanden företräds av B. Schima och D. Recchia, båda i egenskap av ombud.

Sökanden yrkar att domstolen skall

- fastställa att Republiken Italien har underlåtit att fullgöra sina skyldigheter enligt artikel 8.1 i kommissionens direktiv 2003/32/EG av den 23 april 2003 om detaljerade specifikationer av kraven i rådets direktiv 93/42/EEG med avseende på medicintekniska produkter som tillverkas av vävnader av animaliskt ursprung (<sup>1</sup>) genom att inte anta de bestämmelser som är nödvändiga för att rätta sig efter nämnda direktiv eller genom att i vart fall inte underrätta kommissionen om sådana bestämmelser, och
- förplikta Republiken Italien att ersätta rättegångskostnaderna.

*Grunder och huvudargument*

Tidsfristen för att införliva direktivet löpte ut den 1 januari 2004.

(<sup>1</sup>) EUT L 105, 26/04/2003, s. 18

**Talan mot Republiken Italien väckt den 18 februari 2005 av Europeiska gemenskapernas kommission****(Mål C-87/05)**

(2005/C 93/35)

*(Rättegångsspråk: italienska)*

Europeiska gemenskapernas kommission har den 18 februari 2005 väckt talan vid Europeiska gemenskapernas domstol mot Republiken Italien. Sökanden företräds av B. Schima och D. Recchia, båda i egenskap av ombud.

Sökanden yrkar att domstolen skall

- fastställa att Republiken Italien har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 3.1 i kommissionens direktiv 2003/12/EG (<sup>1</sup>) av den 3 februari 2003 om omklassificering av bröstimplantat inom ramen för direktiv 93/42/EEG (<sup>2</sup>) om medicintekniska produkter, genom att inte anta de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa direktivet eller, under alla omständigheter, genom att inte underrätta kommissionen om sådana åtgärder, och
- förplikta Republiken Italien att ersätta rättegångskostnaderna.

*Grunder och huvudargument*

Fristen för att införliva direktivet löpte ut den 1 augusti 2003.

(<sup>1</sup>) EUT L 28, 4.2.2003, s. 43.

(<sup>2</sup>) EGT L 169, 12.7.1993, s. 1; svensk specialutgåva, område 13, volym 24, s. 85.

**Talan mot Republiken Finland väckt den 18 februari 2005 av Europeiska gemenskapernas kommission****(Mål C-88/05)**

(2005/C 93/36)

*(Rättegångsspråk: finska)*

Europeiska gemenskapernas kommission har den 18 februari 2005 väckt talan vid Europeiska gemenskapernas domstol mot Republiken Finland. Sökanden företräds av M. Huttunen och K. Simonsson, med delgivningsadress i Luxemburg.

Sökanden yrkar att domstolen skall

- 1) fastställa att Republiken Finland har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 2002/59/EG av den 27 juni 2002 om inrättande av ett övervaknings- och informationssystem för sjötrafik i gemenskapen och om upphävande av rådets direktiv 93/75/EEG<sup>(1)</sup>, genom att inte anta de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa detta direktiv, eller genom att i varje fall inte ha underrättat kommissionen om sådana åtgärder, och
- 2) förplikta Republiken Finland att ersätta rättegångskostnaderna.

*Grunder och huvudargument*

Fristen för att införliva direktivet med den nationella rättsordningen löpte ut den 5 februari 2004.

<sup>(1)</sup> EGT L 208, 5.8.2002, s. 10.

**Begäran om förhandsavgörande enligt beslut av Bundesverwaltungsgericht av den 9 december 2004 i målet mellan Emsland-Stärke GmbH och Bezirksregierung Weser-Ems**

(Mål C-94/05)

(2005/C 93/37)

(Rättegångsspråk: tyska)

Bundesverwaltungsgericht, Tyskland, begär genom beslut av den 9 december 2004, som inkom till domstolens kansli den 22 februari 2005, att Europeiska gemenskapernas domstol skall meddela ett förhandsavgörande i målet mellan Emsland-Stärke

GmbH och Bezirksregierung Weser-Ems beträffande följande frågor:

1. a) Är artikel 13.4 jämförd med artikel 4.5 i förordning (EG) nr 97/95, i dess lydelse enligt ändringsförordning (EG) nr 1125/96, tillämplig i ett fall där ett kontrakt som benämns odlingskontrakt tecknas och godtas av behörig myndighet i enlighet med artikel 4.2 och 4.3 i förordningen, trots att kontraktet inte tecknas med en potatisproducent, utan med handlare som direkt eller indirekt erhåller sin potatis från potatisproducenter?
  - b) Förutsätts det i artikel 13.4 i förordning (EG) nr 97/95, i dess lydelse enligt ändringsförordning (EG) nr 1125/96, att stärkelseproducenten har överskridit sin underkvot genom att ta emot potatisleveransen?
2. a) Uppfyller påföljdsbestämmelsen i artikel 13.4 i förordning (EG) nr 97/95, i dess lydelse enligt ändringsförordning (EG) nr 1125/96, med hänsyn till dess förhållande till artikel 13.3 i förordningen de krav på precision som uppställs inom gemenskapsrätten?
  - b) Är den i artikel 13.4 i förordning (EG) nr 97/95, i dess lydelse enligt ändringsförordning (EG) nr 1125/96, föreskrivna påföljden – med hänsyn till nivån på densamma – nödvändig även i sådana fall som det förevarande, i den mening som avses i artikel 2.1 i förordning (EG, EURATOM) nr 2988/95, för att skydda gemenskapens finansiella intressen? Är påföljden i ett fall som det förevarande adekvat för att skydda gemenskapens finansiella intressen?
3. Skall en oegentlighet för vilken påföljd föreskrivs i artikel 13.4 i förordning (EG) nr 97/95, i dess lydelse enligt ändringsförordning (EG) nr 1125/96, anses ha orsakats genom oaktsamhet i den mening som avses i artikel 5 i förordning (EG, EURATOM) nr 2988/95, även när myndigheten har beviljat bidraget med full vetskap som sakförhållandena?