

Grunder och huvudargument

Det i yrkandet angivna beloppet utgör den tull som de danska myndigheterna underlåtit att under perioden 1994-1997 påföra ett företag, som felaktigt fått tillstånd av dessa myndigheter att införa vissa varor till nolltullsats. Tillståndet avsåg varor som var avsedda att inbyggas i eller användas som utrustning till skepp, båtar och fartyg i enlighet med rådets förordning (EEG) nr 2658/87⁽²⁾ av den 23 juli 1987 om tulltaxe- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan, bilaga I, del 1, avsnitt II. Varorna var emellertid avsedda för tillverkning av containrar och kunde, som de danska myndigheterna även senare medgav, inte omfattas av nämnda bestämmelse.

De danska myndigheterna har rättsstridigt underlåtit att överföra det angivna beloppet i egna medel till kommissionen. De grunder som anförs till stöd för yrkandet motsvarar de grunder kommissionen gjort gällande i sin ansökan mot Danmark i mål C-392/02⁽³⁾.

⁽¹⁾ EGT L 293, 12.11.1994, s. 9; svensk specialutgåva, område 1, volym 3, s. 192.

⁽²⁾ EGT L 256, 7.9.1987, s. 1; svensk specialutgåva, område 11, volym 13, s. 22.

⁽³⁾ EUT C 31, 8.2.2003, s. 4.

Begäran om förhandsavgörande enligt beslut av Tribunale Civile e Penale di Forlì av den 14 december 2004 i brottmålsförandet mot K.J.W. Schwibbert

(Mål C-20/05)

(2005/C 93/11)

(Rättegångsspråk: italienska)

Tribunale Civile e Penale di Forlì, Italien, begär genom beslut av den 14 december 2004, som inkom till domstolens kansli den 21 januari 2005, att Europeiska gemenskapernas domstol skall meddela ett förhandsavgörande i brottmålsförandet mot K.J.W. Schwibbert beträffande följande frågor:

— Skall anbringandet av kännetecknet S.I.A.E. anses vara förenligt med rådets direktiv 92/100/EEG⁽¹⁾ om uthyrnings- och utlåningsrättigheter och vissa upphovsrätten närstående rättigheter inom det immaterialrättsliga området, artikel 3 i fördraget och artiklarna 23–27 i EG-fördraget?

— Skall nämnda anbringande anses vara förenligt med rådets direktiv 83/189/EEG⁽²⁾ och 88/182/EEG⁽³⁾?

⁽¹⁾ EGT L 346, s. 61.

⁽²⁾ EGT L 109, s. 8; svensk specialutgåva, område 13, volym 12, s. 154.

⁽³⁾ EGT L 81, s. 75; svensk specialutgåva, område 13, volym 17, s. 36.

Begäran om förhandsavgörande enligt beslut av College van Beroep voor het bedrijfsleven av den 18 januari 2005 i målet mellan 1. G.J. Dokter, 2. Maatschap Van den Top, 3. W. boekhout och Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit

(Mål C-28/05)

(2005/C 93/12)

(Rättegångsspråk: nederländska)

College van Beroep voor het bedrijfsleven begär genom beslut av den 18 januari 2005, vilket inkom till domstolens kansli den 28 januari 2005, att Europeiska gemenskapernas domstol skall meddela ett förhandsavgörande i målet mellan 1. G.J. Dokter, 2. Maatschap Van den Top, 3. W. boekhout och Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit beträffande följande frågor:

1 Har medlemsstaternas skyldighet enligt artikel 11.1 första strecksatsen jämte artikel 13.1 andra strecksatsen i direktiv 85/511/EEG⁽¹⁾ att tillse att en laboratorieundersökning i syfte att fastställa förekomsten av mul- och klövsjuka sker vid ett laboratorium som anges i bilaga B till direktiv 85/511/EEG direkt effekt?

2 a Skall artikel 11.1 i direktiv 85/511/EEG tolkas så att den omständigheten att förekomsten av mul- och klövsjuka fastställs av ett laboratorium som inte nämns i bilaga B till direktiv 85/511/EEG medför vissa rättsföljder?

b Om fråga 2 a besvaras jakande:

Syftar artikel 11.1 i direktiv 85/511/EEG till att skydda de rättssökandes intressen, såsom klagandena i målet vid den nationella domstolen? Om denna fråga besvaras nekande, kan de rättssökande, såsom klagandena i målet vid den nationella domstolen, åberopa det eventuella åsidosättandet av den skyldighet som åvilar myndigheterna i medlemsstaterna enligt denna bestämmelse?