

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall:

- ogiltigförklara beslutet av rättstjänstens generaldirektör att endast tilldela honom en prioritetspoäng vid 2003 års befordringsomgång, såsom framgår av datasystemet Sysper2,
- ogiltigförklara tillsättningsmyndighetens beslut att tilldela honom sammanlagt 20 poäng vid 2003 års befordringsomgång, såsom framgår av datasystemet Sysper2, förteckningen över meriterna hos tjänstemän i lönegrad A5 för 2003 års befordringsomgång enligt befordringskommittén, vilken publicerats i Administrativa meddelanden nr 69–2003 av den 13 november 2003, förteckningen över tjänstemän som befordrats till lönegrad A4 vid 2003 års befordringsomgång, vilken publicerats i Administrativa meddelanden nr 73–2003 av den 27 november 2003, och beslutet att inte föra upp hans namn i dessa förteckningar, samt
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökanden i målet motsätter sig tilldelningen av en prioritetspoäng vid 2003 års befordringsomgång liksom tillsättningsmyndighetens beslut att inte befordra honom till lönegrad A4 vid denna omgång.

Till stöd för sina påståenden gör han först och främst gällande att artikel 45 i tjänsteföreskrifterna kräver att generaldirektoratets tilldelning av prioritetspoäng samt befordringsbeslut grundas på meriter. Ändå har befordringarna i det system som här ifrågasatts bestämts genom tilldelningen av prioritetspoäng, efter förslag från varje generaldirektorat eller befordringskommitté, utan att det har gjorts någon jämförelse av meriterna hos samtliga tjänstemän i respektive lönegrad. Artikel 45 i tjänsteföreskrifterna åsidosätts följaktligen genom artiklarna 6, 8 och 10 i kommissionens beslut av den 26 april 2002 om allmänna genomförandebestämmelser för artikel 45 i tjänsteföreskrifterna. Genom att tilldela varje generaldirektorat en enhetlig poängkvot per tjänsteman hindrar dessa bestämmelser dessutom tillsättningsmyndigheten från att göra denna jämförelse.

Sökanden uppger i detta avseende närmare att de omtvistade besluten är följden av de kriterier som rättstjänsten infört för tilldelningen av prioritetspoäng, vilka leder till att dessa poäng i första hand tilldelas de tjänstemän som har längst tjänstetid i respektive lönegrad, oavsett deras meriter. Ett sådant förfaringsätt utgör maktmissbruk, eftersom det avser att åstadkomma att flertalet personer befordras och förbereda för befordringar under de kommande åren, med andra ord en annan målsättning än den som åsyftas i tjänsteföreskrifterna, vilken är att belöna kompetens.

Sökanden åberopar vidare två formfel, såtillvida som den berörda tilldelningen av prioritetspoäng har beslutats utan att rättstjänstens direktions har avgett något förslag och utan att kravet på motivering har uppfyllts.

Sökanden gör även gällande att principen om lika möjligheter att göra karriär åsidosätts liksom att artiklarna 9, 12.3 och 13 i de allmänna genomförandebestämmelserna är rättsstridiga.

Talan mot Europeiska gemenskapernas kommission väckt den 27 september 2004 av Eridania Sadam SpA m.fl.

(Mål T-386/04)

(2004/C 284/55)

(Rättegångsspråk: italienska)

Eridania Sadam SpA m.fl. har den 27 september 2004 väckt talan vid Europeiska gemenskapernas förstainstansrätt mot Europeiska gemenskapernas kommission. Sökandena företräds av advokaterna Gualtiero Pittalis, Ivano Vigliotti, Gian Michele Roberti, Paolo Ziotti och Alessandra Franchi, i egenskap av ombud, med delgivningsadress i Luxemburg.

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall:

- ogiltigförklara artikel 1 d i kommissionens förordning (EG) nr 1216/2004 av den 30 juni 2004 om fastställande av härledda interventionspriser för vitsocker för regleringsåret 2004/05 för samtliga områden i Italien,
- i andra hand, fastställa att artikel 2 i rådets förordning (EG) nr 1260/2001 är rättsstridig och inte skall tillämpas enligt artikel 241 EG, i den del kommissionen inte får beakta förekomsten av tullfri import för vilken inga kvoter fastställts vid fastställande av det härledda interventionspriset,
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Bolagen Eridania Sadam SpA, Italia Zuccheri SpA, Zuccherificio del Molise SpA, Cooperativa Produttori Bieticoli a r.l. (CO.PRO.B) och Società Fondiaria Romagnola SpA (SFIR) har genom förevarande talan enligt artikel 230 fjärde stycket EG ifrågasatt kommissionens förordning (EG) nr 1216/2004 av den 30 juni 2004 om fastställande av härledda interventionspriser för vitsocker för regleringsåret 2004/05 (EUT L 232, s. 25).

Sökandena gör till stöd för sin talan gällande följande grunder:

För det första har sökandena gjort gällande att den omtvistade förordningen på flera punkter står i strid med de grundbestämmelser som rådet föreskrevit i Rådets förordning (EG) nr 1260/2001 av den 19 juni 2001. Samma parter gör gällande att Italien, i den omtvistade förordningen, felaktigt betecknas såsom underskottsområde med avseende på sockerförsörjningen och att bestämmelserna om härledda priser följaktligen tillämpas på denna stat (regionalisering).

En sådan beteckning, som enligt sökandena är grundad på en felaktig bedömning av den ekonomiska situationen, orsakar en skada för sökandena, eftersom införandet av härledda priser medför ökade produktionskostnader för sockerindustrin i Italien. Närmare bestämt anser sökandena att kommissionen inte har beaktat den tullfria importen av vitsocker vid beräkningen av den italienska inhemska försörjningen. Denna import har en märkbar inverkan på den gemensamma organisationens funktion, genom att den medför en betydande obalans, vilken förstärks av regionaliseringen av den italienska marknaden.

Sökandena anför emellertid att artikel 1 d i den omtvistade förordningen är rättsstridig på grund av felaktiga grunder och av att dess verkningar eventuellt strider mot de gemenskapsprinciper som den gemensamma jordbrukspolitikerna är grundad på och mot de bestämmelser som reglerar den gemensamma marknaden för socker samt mot proportionalitetsprincipen och principen om ickediskriminering.

För det fall förstainstansrätten inte bifaller talan i den del som avser denna förordning, yrkar sökanden i andra hand at förstainstansrätten skall fastställa att artikel 2 i förordning nr 1260/2001 är rättsstridig och att den inte skall tillämpas, eftersom det däri föreskrivs att kommissionen inte skall beakta inverkan av tullfri import för vilken inga kvoter fastställts på marknaderna, vid fastställande av det härledda interventionspriset.

Talan mot Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) väckt den 28 september 2004 av Habib Kachakil Amar

(Mål T-388/04)

(2004/C 284/56)

(Ansökan är avfattad på spanska)

Habib Kachakil Amar, Valencia (Spanien) har den 28 september 2004 väckt talan vid Europeiska gemenskapernas förstainstansrätt mot Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån). Sökanden företräds av advokaten Juan Carlos Heder.

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall:

- ogiltigförklara det beslut som första överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån fattade den 20 juli 2004 i ärende R 175/2004-1, och
- förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökt gemenskapsvarumärke:

Figurmärke bestående av ett tjockt svart streck som avslutas med en triangel för varor i klass 25 (kläder, fotbeklädnader, huvudbonader, i synnerhet sportskor) – Ansökan nummer 3 235 157.

Granskarens beslut:

Avslag på registreringsansökan på den grunden att det förelåg absoluta registreringshinder enligt artikel 7.1 b i förordning nr 40/94 om gemenskapsvarumärken.

Överklagandenämndens beslut:

Avslag på registreringsansökan.

Grunder:

Felaktig tillämpning av artikel 7.1 b och artikel 7.3 i ovannämnda förordning samt åsidosättande av rätten till försvar och principen om skydd för berättigade förväntningar.

Talan mot Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) väckt den 24 september 2004 av Gagliardi Salvatore

(Mål T-392/04)

(2004/C 284/57)

(Rättegångsspråk: italienska)

Gagliardi Salvatore, innehavare av en enskild firma med samma namn, har den 24 september 2004, väckt talan vid Europeiska gemenskapernas förstainstansrätt mot Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller). Sökanden företräds av advokaterna Alex Schmitt, Paolo Biavatis och Sandro Corona.

Även bolaget Norma Lebensmittelfilialbetrieb GmbH & Co. KG var part i förfarandet vid överklagandenämnden.

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall:

- ogiltigförklara det kontradiktoriska beslut som fjärde överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån fattade den 15 juni 2004 (ärende R 0154/2002-4), och
- förplikta tappande part enligt artikel 87 i rättegångsreglerna att ersätta rättegångskostnaderna (det vill säga harmoniseringsbyrån i den mån den befins ansvarig för att exempelvis ha fattat beslut ultra petita).