

FÖRSTAINSTANSRÄTTENS BESLUT

den 9 juli 2004

i mål T-132/04: André Bonnet mot Europeiska gemenskapernas domstol⁽¹⁾**(Tjänstemän — Föregående administrativt förfarande — Uppenbart att talan skall avvisas)**

(2004/C 251/34)

(Rättegångsspråk: franska)

I mål T-132/04: André Bonnet, Saint-Pierre-de-Vassols (Frankrike), företräd av advokaten H. de Lepinau, delgivningsadress: Luxemburg, mot Europeiska gemenskapernas domstol (ombud: M. Schauss, delgivningsadress: Luxemburg), angående dels en talan om ogiltigförklaring av domstolens rättshandlingar av den 11 februari och den 4 mars 2004 genom vilka anställningsförfarandet avseende tjänsten som lecteur d'arrêts åt domstolens ordförande avslutades för sökandens räkning och en annan sökande tillsattes, dels en talan om skadestånd, har förstainstansrätten (andra avdelningen) sammansatt av A. W. H. Meij, tillförordnad ordförande, domarna N. J. Forwood och I. Pelikánová, justitiesekreterare: H. Jung, den 9 juli 2004 meddelat följande beslut:

1) *Talan avvisas.*2) *Parterna skall bära sina egna rättegångskostnader.*

⁽¹⁾ EUT C 168, 26.06.2004.

Talan mot Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) väckt den 30 april 2004 av Michael Schäfer

(Mål T-163/03)

(2004/C 251/35)

(Rättegångsspråket skall fastställas i enlighet med artikel 131.2 i rättegångsreglerna – ansökan är avfattad på tyska)

Michael Schäfer, Bergisch-Gladbach (Tyskland), har den 30 april 2004 väckt talan vid Europeiska gemenskapernas förstainstansrätt mot Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller). Sökanden företräds av advokaten I. Reese.

Även KoKa Verwaltung GmbH, Hamburg (Tyskland), var part i förfarandet vid överklagandenämnden.

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

— ändra det beslut som andra överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån fattade den 12 december 2003 på så

sätt att harmoniseringsbyrån skall förpliktas att bära sin kostnad och att ersätta sökandens kostnader i förfarandet rörande återställande av försutten tid och i överklagandeförfarandet,

— i andra hand, ändra andra överklagandenämndens beslut på så sätt att KoKa Verwaltung GmbH skall förpliktas att bära sin kostnad och att ersätta sökandens kostnader i förfarandet rörande återställande av försutten tid och i överklagandeförfarandet.

Grunder och huvudargument

Sökanden ingav den 26 december 2000 till harmoniseringsbyrån en ansökan om registrering av figurmärket "Mike's Meals on Wheels" som gemenskapsvarumärke för tjänster i klasserna 35 och 42. KoKa Verwaltung GmbH (nedan kallat KoKa) framställde en invändning mot denna ansökan och gjorde gällande att det förelåg en förväxlingsrisk med de varumärken som detta bolag tidigare hade registrerat i Tyskland, nämligen figurmärket "MIKE'S SANDWICH MARKET" och ordmärket "MIKE".

Harmoniseringsbyrån avlog invändningen och förpliktade KoKa att ersätta kostnaderna i invändningsförfarandet. Efter att detta beslut hade meddelats ingav KoKa en ansökan om återställande av försutten tid. Bolaget ingav även ett överklagande och yrkade att det ifrågasatta beslutet skulle ogiltigförklaras i sin helhet och att förfarandet skulle vilandeförklaras till dess att ansökan om återställande av försutten tid hade prövats.

Invändningsenheten biföll ansökan om återställande av försutten tid genom beslut av den 16 juni 2003 och återupptog invändningsförfarandet.

Överklagandenämnden fastställde i det nu ifrågasatta beslutet att överklagandet hade förlorat sitt föremål. Överklagandeförfarandet avskrevs därför och överklagandeavgiften återbetalades. Överklagandenämnden beslutade även att vardera parten skulle bära sin kostnad i överklagandeförfarandet.

Sökandens talan riktar sig mot detta beslut om fördelning av kostnaderna. Han har gjort gällande att överklagandenämnden på ett oriktigt sätt har använt det utrymme för skönsässig bedömning som den enligt artikel 81.4 i förordning nr 40/94 förfogar över i fall där frågan inte slutligt avgörs. Sökanden anser att det inte var hans fel att överklagandeförfarandet måste inledas och genomföras. Det som gav upphov till överklagandeförfarandet var dels att harmoniseringsbyråns brevhuvud innehöll ett felaktigt postnummer, dels att KoKa inte ingav sitt överklagande förrän strax innan fristen löpte ut. Båda orsakerna till förfarandet rörande återställande av försutten tid och överklagandeförfarandet ligger utanför sökandens kontroll. I artikel 81 i förordning nr 40/94 ges en möjlighet att besluta om kostnadsfördelningen enligt vad som anses skäligt. Detta utrymme för skönsässig bedömning innefattar att harmoniseringsbyrån förpliktas att ersätta kostnaderna. Sökanden anser dessutom att hans grundläggande rättigheter kränks genom att han inte får ersättning för sina kostnader och utlägg.