

Invändningsenhetens beslut:

Avslag på invändningen

varumärke som tillhör PROFILPAS, S.N.C.

Den utmärkande egenskapen hos de aktuella varumärkena är deras egen-skapsporträttering ihop med en speciell grafisk presentation.

Överklagandenämndens beslut:

Ogiltigförklaring av invändningsenhetens beslut och avslag på ansökan om registrering

Slutsatsen av detta är att förekomsten av flera kännetecken vilka enbart har det gemensamt att de innefattar uttrycket "FIX" inte medför någon risk för förväxling hos konsumenterna.

Grunder:

Överklagandenämnden tolkade artikel 8 e.2 a i förordning nr 40/94 felaktigt när den konstaterade att registrering av det sökta varumärket kunde leda till en risk för förväxling med gemenskapsvarumärkena nr 587725 och nr 771196.

Enligt det tionde skälet i varumärkesdirektivet skall risken för förväxling bedömas mot bakgrund av en lång rad faktorer. I det överklagade beslutet gjorde överklagandenämnden sig skyldig till en uppenbart oriktig bedömning genom att räkna upp ett antal sådana faktorer för att sedan åsidosätta sin skyldighet att göra en samlad bedömning av desamma.

Överklagandenämnden jämförde de aktuella kännetecknena med varandra och underlät på detta sätt att göra en helhetsbedömning. En sådan bedömning skall göras enligt bland annat domstolens dom av den 22 juni 1999 i mål C-342/97, Loyd Schuhfabrik Meyer, REG 1999, s. I-3819, punkt 25.

Överklagandenämnden agerade på ett motsägelsefullt sätt när den först nämnde testet i form av en helhetsbedömning av kännetecknena för att sedan använda sig av ett annat test och analysera det gemenskapsvarumärke som hade sökts.

Sökanden har gjort gällande att överklagandenämnden i sitt beslut, trots alla olikheter mellan de aktuella kännetecknena, uppgav att det fanns risk för att varumärkena i fråga skulle förväxlas.

Hänsyn borde också ha tagits till alla de gemenskapsvarumärken som registrerats av tredje man för varor i klasserna 6, 17 och 19 med suffixet och/eller prefixet "FIX". En del av dessa är äldre än det varumärke som åberopats av PROFILPAS, S.N.C. Med tanke på att det inte har ansetts föreligga någon risk för att dessa varumärken skall förväxlas med varandra kan det inte heller anses föreligga någon risk för förväxling mellan det sökta varumärket och det

Talan mot Europeiska gemenskapernas kommission, väckt den 9 juni 2004 av Gibraltars regering

(Mål T-211/04)

(2004/C 217/49)

(Rättegångsspråk: engelska)

Gibraltars regering har den 9 juni 2004 väckt talan vid Europeiska gemenskapernas förstainstansrätt mot Europeiska gemenskapernas kommission. Sökanden företräds av M. Llamas, advokat, J. Temple Lang, advokat, A. Petersen, advokat och K. Nordlander, advokat.

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

— ogiltigförklara det ifrågasatta beslutet i dess helhet och

— förplikta kommissionen att betala Gibraltars rättsliga och andra kostnader och utgifter som har samband med detta ärende.

Grunder och huvudargument

Sökanden ifrågasätter kommissionens beslut av den 30 mars 2004 om det stöd som Förenade kungariket avser genomföra genom Bolagsskattereformen i Gibraltar (!). I beslutet finner kommissionen att den föreslagna skattereformen utgör ett statligt stöd som är oförenligt med den gemensamma marknaden.

Sökanden uppger att kommissionen anser att reformen är regionalt selektiv eftersom den innebär skatteförmåner för företag i Gibraltar i förhållande till företag i Förenade kungariket och att reformen är materiellt selektiv eftersom särskilda förhållanden ger skatteförmåner för vissa företag i Gibraltar i förhållande till andra företag där.

Till stöd för sin talan hävdar sökanden att kommissionen har gjort sig skyldig till felaktig rättstillämpning och bristande motivering när den fann att den föreslagna skattereformen i Gibraltar är regionalt selektiv.

I detta hänseende hävdar sökanden att det är en felaktig uppfattning att Gibraltar ingår i Förenade kungariket. Enligt sökanden framgår detta klart av nationell konstitutionell rätt, folkrätt och gemenskapsrätt.

Sökanden hävdar vidare att kommissionens princip om regional selektivitet inte kan tillämpas på Gibraltar. Enligt sökanden gäller beslutet två skattejurisdiktioner som är helt separata och inbördes avgränsade varför Gibaltars skattelagar inte kan behandlas som undantag från skattelagstiftningen i Förenade kungariket.

Sökanden hävdar för det andra att kommissionen har gjort sig skyldig till felaktig rättstillämpning och bristande motivering när den fann att skattereformen är materiellt selektiv. Enligt sökanden är reformen allmän och utgör ett rimligt val av ekonomisk politik som Gibraltar gjort.

Enligt sökanden är syftet med bestämmelserna om att företag som inte går med vinst inte beskattas och att företagen inte skall betala mer än ett visst maxbelopp, endast att undvika överbeskattning. Bestämmelserna skall inte tillämpas selektivt på en viss grupp eller kategori.

Sökanden hävdar också att det var fel av kommissionen finna att reformen är materiellt selektiv på grund av att löneavgifter och fastighetsskatt inte är tillämpliga på företag som inte har byggnader för rörelsen eller anställda i Gibraltar och att offshorresektorn därför är undantagen. Sökanden hävdar vidare att kommissionen har åsidosatt väsentliga förfarandebestämmelser i detta hänseende eftersom vare sig Förenade kungariket eller sökanden bereddes tillfälle att bemöta detta under det formella granskningsförfarandet.

Sökanden hävdar slutligen att reformen inte kan anses vara selektiv på grund av att dess art, allmänna system och väsentliga drag är anpassade till de särskilda förhållandena i Gibaltars ekonomi och i synnerhet till dess begränsade storlek, bristen på arbete, en tjänstedominerad industri och enkel hantering för en liten förvaltning.

Talan mot Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) väckt den 8 juni 2004 av Royal County of Berkshire Polo Club Ltd

(Mål T-214/04)

(2004/C 217/50)

(Rättegångsspråket skall fastställas i enlighet med artikel 131.2 i rättegångsreglerna – ansökan är avfattad på engelska)

Royal County of Berkshire Polo Club Ltd, Windsor (Förenade Kungariket) har den 8 juni 2004 väckt talan vid Europeiska gemenskapernas förstainstansrätt mot Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller). Sökanden företräds av J. H. Maitland Walker, Solicitor, och D. McFarland, Barrister.

Även Polo/Lauren Company LP var part i förfarandet vid överklagandenämnden.

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- ogiltigförklara det beslut som första överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån fattade den 25 mars 2004 (ärende R 273/2002-1-) om att avslå sökandens ansökan,
- förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökande av gemenskapsvarumärke:	Royal County of Berkshire Polo Club Ltd
Sökt gemenskapsvarumärke:	Figurmärket "ROYAL COUNTY OF BERKSHIRE POLO CLUB" för varor som ingår i klass 3 (rengöringsmedel etc)
Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet:	Polo Lauren Company LP
Varumärke eller kännetecken som Nationella figur- och åberopats som hinder för registrering ordmärken innehållande ordet i invändningsförfarandet:	"POLO"
Invändningsenhetens beslut:	Avslag på invändningen
Överklagandenämndens beslut:	Ogiltigförklaring av invändningsenhetens beslut. Registrering nekades.
Grunder:	Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 40/94 (¹). Sökanden har gjort gällande att kännetecknena skiljer sig åt.

(¹) Rådets förordning (EG) nr 40/94 av den 20 december 1993 om gemenskapsvarumärken (EGT L 11, 1994, s. 1; svensk specialutgåva, område 17, volym 2, s. 3).

(¹) Statligt stöd C 66/2002 – Bolagsskattereform i Gibraltar