

Begäran om förhandsavgörande enligt beslut av Tribunale di Oristano av den 14 juni 2004 i målet mellan Medda Ignazio och Banco di Napoli SpA samt Regione Autonoma della Sardegna

(Mål C-285/04)

(2004/C 217/31)

Tribunale di Oristano begär genom beslut av den 14 juni 2004, vilket inkom till domstolens kansli den 1 juli 2004, att Europeiska gemenskapernas domstol skall meddela ett förhandsavgörande i målet mellan Medda Ignazio och Banco di Napoli SpA samt Regione Autonoma della Sardegna angående frågan huruvida Europeiska kommissionens beslut nr 97/612/EG⁽¹⁾ är ogiltigt på någon av följande grunder:

- a) Bristande behörighet för kommissionen att anta det omtvistade beslutet på grund av åsidosättande av artiklarna 32, 33, 34, 35, 36, 37 och 38 EG.
- b) Åsidosättande av bestämmelser rörande förfarandet enligt artikel 88.1 EG.
- c) Åsidosättande av bestämmelser rörande förfarandet enligt artikel 88.2 och 88.3 EG.
- d) Bristande motivering av beslutet enligt artikel 253 EG jämförd med artiklarna 88.3 EG och 87.1 EG.
- e) Åsidosättande av och underlåtenhet att iaktta "kriterier som kommissionen allmänt tillämpar på statligt stöd till jordbruksföretag i svårigheter" och "gemenskapens riktlinjer för statligt stöd för räddning och omstrukturering av företag i svårigheter".
- f) Åsidosättande av principen om skydd för berättigade förväntningar.

⁽¹⁾ EGT L 248, 11.09.1997, s. 27.

Överklagande, ingivet den 5 juli 2004 av Eurocermex SA, av den dom som Europeiska gemenskapernas förstainstansrätt, andra avdelningen, har meddelat den 29 april 2004 i mål T-399/02: Eurocermex SA mot Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån)

(Mål C-286/04 P)

(2004/C 217/32)

Eurocermex SA har den 5 juli 2004 (per telefax av den 29 juni 2004) till Europeiska gemenskapernas domstol överklagat den dom som Europeiska gemenskapernas förstainstansrätt, andra avdelningen, har meddelat den 29 april 2004 i mål T-399/02: Eurocermex SA mot Byrån för harmonisering inom den inre

marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån). Klaganden företräds av A. Bertrand, avocat.

Klaganden yrkar att domstolen skall

- ändra förstainstansrättens beslut av den 29 april 2004, och
- ogiltigförklara det omtvistade beslutet.

Grunder och huvudargument

Förstainstansrätten har gjort en separat bedömning av de olika delarna som utgör varumärket, som registreringsansökan avser, och har fastslagit överklagandenämndens beslut genom att anse att nämnda delar saknar särskiljningsförmåga så att det inte är möjligt för konsumenten att fastställa produktens ursprung. Förstainstansrätten har härigenom avsett att skilja de olika delarna åt för att bedöma hur de uppfattas separat och har följaktligen ansett att varumärket som registreringsansökan avser helt saknar särskiljningsförmåga. Det handlar om en allvarlig felbedömning och en felaktig rättstillämpning, eftersom det är just helhetsintrycket av kännetecknet som registreringsansökan avser som skall prövas och inte kännetecknets olika delar var för sig.

Under alla omständigheter har varumärket uppnått särskiljningsförmåga till följd av att det allmänt använts som ett kännetecken i anslutning till en produkt och/eller ett företag.

Begäran om förhandsavgörande enligt beslut av Tribunal de Police de Neufchâteau (Belgien) av den 4 juni 2004 i målet mellan Ministère public och Henri Léon Schmitz

(Mål C-291/04)

(2004/C 217/33)

Tribunal de Police de Neufchâteau (Belgien) begär genom beslut av den 4 juni 2004, vilket inkom till domstolens kansli den 9 juli 2004, att Europeiska gemenskapernas domstol skall meddela ett förhandsavgörande i målet mellan Ministère public och Henri Léon Schmitz beträffande följande fråga:

Skall artiklarna 10 EG, 39 EG, 43 EG och 49 EG tolkas så, att de utgör hinder mot att en medlemsstat vidtar en åtgärd genom vilken en arbetstagare bosatt i landet tvingas att registrera sitt fordon där, trots att fordonet ägs av arbetstagarens arbetsgivare? Denne arbetsgivare är ett bolag med säte i en annan medlemsstat, och det föreligger ett anställningsavtal mellan arbetstagaren och arbetsgivaren samtidigt som arbetstagaren är aktieägare, styrelseledamot eller firmatecknare eller innehar en liknande ställning.