

**Talan mot Europeiska gemenskapernas kommission väckt den 12 maj 2004 av Republiken Italien**

(mål C-211/04)

(2004/C 179/16)

Republiken Italien har den 12 maj 2004 väckt talan vid Europeiska gemenskapernas domstol mot Europeiska gemenskapernas kommission. Sökanden företräds av Ivo Maria Braguglia, i egenskap av ombud, biträdd av Maurizio Fiorilli, Avvocato dello Stato.

Sökanden yrkar att domstolen skall

— ogiltigförklara förordning (EG) nr 316/2004<sup>(1)</sup> om ändring av förordning (EG) nr 753/2002<sup>(2)</sup> om vissa tillämpningsföreskrifter till rådets förordning (EG) nr 1493/1999<sup>(3)</sup> när det gäller beteckning, benämning, presentation och skydd av vissa vinprodukter, särskilt vad gäller ändringarna i artiklarna 24, 36 och 37 i ovannämnda förordning nr 753/2002 beträffande skydd för traditionella benämningar.

*Grunder och huvudargument*

Sökanden hävdar att förordningen om ändring av förordning nr 753/2002 skall ogiltigförklaras av följande skäl:

- Förfarandet vid antagandet av förordningen var rättsstridigt till följd av att förfaranderegler har åsidosatts liksom rätten att yttra sig.
- Det gjordes inte någon avvägning mellan intressena för gemenskapsproducenter och producenter från tredje land.
- Befogenhet saknades och rådets bestämmelser har åsidosatts.
- Artikel 24.3 i TRIPS-avtalet har åsidosatts.

<sup>(1)</sup> EUT L 55, 24.2.2004, s. 16.

<sup>(2)</sup> EGT L 118, 4.5.2002, s. 1.

<sup>(3)</sup> EGT L 179, 14.7.1999, s. 1.

**Begäran om förhandsavgörande enligt beslut av Monomeles Protodikeio Thessalonikis (Grekland) av den 8 april 2004 i målet mellan Konstantinos Adeneler m.fl. och Ellinikos Organismos Galaktos**

(mål C-212/04)

(2004/C 179/17)

Monomeles Protodikeio Thessalonikis (Grekland) begär genom beslut av den 8 april 2004, vilket inkom till domstolens kansli den 17 maj 2004, att Europeiska gemenskapernas domstol skall

meddela ett förhandsavgörande i målet mellan Konstantinos Adeneler m.fl. och Ellinikos Organismos Galaktos beträffande följande frågor:

- 1) Skall den nationella domstolen i möjligaste mån tolka nationell rätt i enlighet med ett direktiv som införlivats för sent med den nationella rättsordningen a) från den tidpunkt då direktivet trädde i kraft eller b) från den tidpunkt då tidsfristen för direktivets införlivande med den nationella rättsordningen löpte ut, utan att någon åtgärd för införlivande vidtagits, eller c) från den tidpunkt då den nationella genomförandebestämmelsen trädde i kraft?
- 2) Skall klausul 5.1 i ramavtalet om visstidsarbete undertecknat av EFS, UNICE och CEEP, vilket utgör en del av rådets direktiv 1999/70/EG (EGT L 175, s. 43), tolkas så, att enbart den omständigheten att ingåendet av ett avtal om tidsbegränsad anställning följer av en bestämmelse i lag eller annan författning kan anses utgöra en objektiv grund som motiverar fortlöpande förnyelse eller ingående av på varandra följande avtal om tidsbegränsad anställning, i likhet med omständigheter som hänger samman med arbetets natur, art och särskilda beskaffenhet eller liknande omständigheter?
- 3) Kan klausul 5.1 och 5.2 i ramavtalet om visstidsarbete undertecknat av EFS, UNICE och CEEP, vilket utgör en del av rådets direktiv 1999/70/EG (EGT L 175, s. 43), tolkas så, att nationella bestämmelser enligt vilka avtal om tidsbegränsad anställning eller tidsbegränsade anställningsförhållanden endast anses vara "på varandra följande" om det inte förflyter mer än 20 arbetsdagar mellan dessa, och den presumption till förmån för arbetstagaren som följer av dessa bestämmelser, enligt vilken på varandra följande avtal om tidsbegränsad anställning eller tidsbegränsade anställningsförhållanden skall anses gälla tills vidare, vilken med nödvändighet grundas på ovannämnda villkor, [inte skall tillämpas]?
- 4) Är förbudet mot att på varandra följande avtal om tidsbegränsad anställning övergår till avtal om tillsvidareanställning, vilket föreskrivs i artikel 21 i lag nr 2190/1994, förenligt med principen om gemenskapsrättens ändamålsenliga verkan och syftet med klausul 5.1 och 5.2 jämförd med klausul 1 i ramavtalet om visstidsarbete undertecknat av EFS, UNICE och CEEP, vilket utgör en del av rådets direktiv 1999/70/EG (EGT L 175, s. 43), när dessa avtal har ingåtts för en begränsad tid för att tillgodose arbetsgivarens särskilda eller säsongsrelaterade behov, men i själva verket har till syfte att tillgodose arbetsgivarens konstanta och varaktiga behov?