

2) Strider det mot bestämmelserna i direktiv 79/7/EEG av den 19 december 1978, särskilt artikel 4 i direktivet, att tillämpa en nationell bestämmelse enligt vilken den omständigheten att arbetstagarens make är ansluten till ett annat system för social trygghet i sig medför att den arbetstagare som är verksam inom jordbruket skall visa att inkomsterna från den verksamhet som omfattas av det särskilda systemet för social trygghet som gäller för arbetstagare inom jordbruket är större än dennes makes inkomster, varvid det annars, om arbetstagaren inte visar detta, presumeras att så inte är fallet?

(¹) EGT L 6, 10.1.1979, s. 24; svensk specialutgåva, område 5, volym 2, s. 111.

Talan mot Republiken Finland väckt den 4 mars 2004 av Europeiska gemenskapernas kommission

(mål C-115/04)

(2004/C 94/72)

Europeiska gemenskapernas kommission har den 4 mars 2004 väckt talan vid Europeiska gemenskapernas domstol mot Republiken Finland. Sökanden företräds av E. Traversa och M. Huttunen, båda i egenskap av ombud, med delgivningsadress i Luxemburg.

Sökanden yrkar att domstolen skall

1. fastställa att Republiken Finland har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/17/EG av den 19 mars 2001 om rekonstruktion och likvidation av försäkringsföretag (¹), genom att inte anta de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa direktivet, eller i vart fall genom att inte underrätta kommissionen om dessa bestämmelser,
2. förplikta Republiken Finland att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Fristen för att införliva direktivet löpte ut den 20 april 2003.

(¹) EGT L 110, 2001, s. 28

Talan mot Europaparlamentet och Europeiska unionens råd väckt den 5 mars 2004 av Europeiska gemenskapernas kommission

(mål C-122/04)

(2004/C 94/73)

Europeiska gemenskapernas kommission har den 5 mars 2004 väckt talan vid Europeiska gemenskapernas domstol mot Europaparlamentet och Europeiska unionens råd. Sökanden företräds av C.-F. Durand och M. van den Beek, i egenskap av ombud, med delgivningsadress i Luxemburg.

Sökanden yrkar att domstolen skall

- ogiltigförklara artikel 17.2 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 2152/2003 av den 17 november 2003 om övervakning av skogar och miljösamspel i gemenskapen (Forest Focus), (¹) i den mån det däri föreskrivs att genomförandeåtgärder för Forest Focus-programmet skall antas enligt det föreskrivande förfarandet i artikel 5 i rådets beslut 1999/468/EG av den 28 juni 1999, (²)
- förordna om att verkningarna av den ovannämnda förordningen skall förbli gällande tills en ändring träder i kraft till följd av domstolens dom,
- förplikta svarandena att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Den omtvistade bestämmelsen strider mot artikel 2 i rådets beslut 1999/468/EEG vilket är det andra kommittéförfarandebeslutet. I detta beslut preciseras vilka kriterier som skall följas vid valet av kommitté (förvaltande, föreskrivande eller rådgivande) för att säkerställa en större samstämmighet och förutsägbarhet. De kriterier som föreskrivs i bestämmelsen har inte följts i förevarande fall. Det är endast om det kan styrkas att de planerade genomförandeåtgärderna inte skall anses som förvaltande åtgärder för ett program som förvaltningsförfarandet och i förekommande fall det rådgivande förfarandet kan användas för att genomföra gemenskapsprogram.

I förevarande fall skall de genomförandeåtgärder som skall vidtas med stöd av Forest Focus-förordningen utgöras av förvaltande åtgärder för ett åtgärdsprogram som har mycket liten inverkan på budgeten. Gemenskapslagstiftarens val var därför begränsat till antingen en förvaltande kommitté eller en rådgivande kommitté med undantag för den föreskrivande kommittén. I den omtvistade bestämmelsen föreskrivs emellertid att genomförandeåtgärder för Forest Focus-programmet skall antas enligt det föreskrivande förfarandet. Om lagstiftaren gör undantag från den typologi som föreskrivs i artikel 2 i det andra kommittéförfarandebeslutet skall han motivera detta i rättsakten dels på ett korrekt sätt som motsvarar omständigheterna i målet, dels på ett sätt som tillräckligt klargör de särskilda skäl som föranleder undantaget från de fastställda kriterierna. Europaparlamentet och rådet har inte uppfyllt sin skyldighet att identifiera förevarande falls särskilda egenart och analysera de särskilda omständigheter som skulle ha motiverat att det föreskrivande förfarandet användes.

(¹) EGT L 324, s. 1.

(²) EGT L 184, s. 23. I beslutet fastställs de förfaranden som skall tillämpas vid utövandet av kommissionens genomförandebefogenheter.