

Överklagandenämndens beslut:

Avvisning av överklagandet på grund av att tidsfristen för överklagandet inte hade respekterats

Anförda grunder:

- Åsidosättande av artikel 6 i Europeiska konventionen om mänskliga rättigheter, då delgivning genom telefax inte kan anses uppfylla villkoret för säkra delgivningar inom ramen för ett förfarande,
- I andra hand, åsidosättande av reglerna 55, 61 och 65 i kommissionens förordning nr 2868/95 samt artikel 59 i förordning nr 404/94.

Grunder och huvudargument

I meddelandet om uttagningsprov CONSEIL/A/270 föreskrevs att sökandena skulle fullständigt behärska ett av Europeiska gemenskapens språk, ha mycket goda kunskaper i antingen engelska eller franska, samt tillräckliga kunskaper i det andra av dessa två språk. De sökande som angav att de fullständigt behärskade franska eller engelska skulle emellertid visa att de hade mycket goda kunskaper i det andra av dessa två språk samt tillräckliga kunskaper i ett tredje officiellt språk. Som första grund anför sökanden att denna bestämmelse innebär en diskriminering av engelsk- och fransktalande sökanden i förhållande till sökanden som talar andra språk. Sökanden gör i detta hänseende gällande att principen om likabehandling och artikel 28.1 f) i tjänsteföreskrifterna har åsidosatts. Som andra grund anför sökanden att sökandena, vid det tredje skriftliga provet, ombads skriva en kortfattad redogörelse för rollen av rådets generalsekretariat. Detta utgör ett åsidosättande av meddelandet om uttagningsprov, i vilket föreskrevs en redogörelse för rådet verksamhet. Den tredje grunden avser den omständighet att rådet nekade sökanden tillgång till den rättade kopian av hans tredje skriftliga prov. Sökanden gör gällande att artikel 255.1 EG samt motiveringsskyldigheten och principerna om god förvaltning och god förvaltningssed har åsidosatts.

Talan mot Europeiska unionens råd väckt den 10 november 2003 av Michel Hendrickx

(Mål T-376/03)

(2004/C 21/81)

(Rättegångsspråk: franska)

Michel Hendrickx, Bryssel (Belgien) har den 10 november 2003 väckt talan vid Europeiska gemenskapernas förstainstansrätt mot Europeiska unionens råd. Sökanden företräds av advokaterna Sébastien Orlandi, Albert Coolen, Jean-Noël Louis och Etienne Marchal, med delgivningsadress i Luxemburg.

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- ogiltigförklara besluten av uttagningskommittén vid uttagningsprovet CONSEIL/A/270 om att inte godkänna sökandens skriftliga prov A.3 och inte ge sökanden tillträde till de muntliga proven,
- förplikta rådet att symboliskt betala sökanden 1 euro som ersättning för den ideella skada som sökanden har lidit,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Talan mot Byrån för harmonisering inom den inre marknaden väckt den 17 november 2003 av ATI Technologies Inc.

(Mål T-377/03)

(2004/C 21/82)

(Rättegångsspråk: franska)

Bolaget ATI Technologies Inc., Thornhill (Kanada) har den 17 november 2003 väckt talan vid Europeiska gemenskapernas förstainstansrätt mot Byrån för harmonisering inom den inre marknaden. Sökanden företräds av advokaten Chantal Silvia Moreau, med delgivningsadress i Luxemburg.

Även Asociación de Técnicos de Informatica – ATI var part i förfarandet vid överklagandenämnden.

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall:

- ogiltigförklara det beslut som fjärde överklagandenämnden vid svaranden fattade den 16 juli 2003 i ärende R 339/2002-4,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument:

Sökande av gemenskapsvarumärket:	ATI Technologies Inc.
Gemenskapsvarumärket i fråga:	ordmärket "ATI" – begäran nr 362 863 avseende varor och tjänster i klass 9 (elektroniska komponenter etc.)
Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats i invändningsförfarandet:	Asociación de Técnicos de Informática – ATI
Varumärke eller kännetecken som det grafiska märket "ati", som har registrerats för åberopats i invändningsförfarandet:	tjänster i klass 42
Invändningsenhetens beslut:	avslag på begäran om registrering
Överklagandenämndens beslut:	avslag på överklagandet
Anförda grunder:	felaktig tillämpning av artikel 8.1 b) i förordning (EG) nr 40/94 (förväxlingsrisk)

Talan mot Europeiska gemenskapernas kommission väckt den 18 november 2003 av bolaget Musée Grévin

(Mål T-378/03)

(2004/C 21/83)

(Rättegångsspråk: franska)

Bolaget Musée Grévin, Paris, har den 18 november 2003 väckt talan vid Europeiska gemenskapernas förstainstansrätt mot Europeiska gemenskapernas kommission. Sökanden företräds av advokaterna Bernard Geneste och Olivia Davidson, båda i egenskap av ombud.

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- förena förevarande mål med mål T-314/03 vad gäller det skriftliga och muntliga förfarandet,
- ogiltigförklara Europeiska gemenskapernas kommissions beslut av den 30 september 2003 genom vilket bolaget Musée Grévin förpliktas att återbetala vissa belopp som påstås ha utbetalats felaktigt,
- förplikta Europeiska gemenskapernas kommission att ersätta samtliga rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Sökanden har fått bidrag från kommissionen inom ramen för ett projekt avseende genomförande av ett samriskföretag med ett polskt företag. Genom ett beslut av den 8 juli 2003 begärde kommissionen att de medel som hade betalats ut till sökanden skulle återbetalas.

Sökanden har väckt talan mot nämnda beslut (mål T-314/03, EUT C 275 av den 15 november 2003, s. 49). Samtidigt tillsände sökanden kommissionen handlingar som till fullo styrkte att medlen från gemenskapen hade använts på ett riktigt sätt samt en begäran om att kommissionen skulle ompröva sitt beslut. I det beslut som har överklagats i förevarande mål vidhöll kommissionen sitt beslut av den 8 juli 2003.

Till stöd för sin talan åberopar sökanden för det första att förordning nr 1⁽¹⁾ har åsidosatts, i den del det omtvistade beslutet är skrivet på engelska och inte på franska. Sökanden åberopar även att den fyraåriga preskriptionsfrist som föreskrivs i artikel 3 i rådets förordning nr 2988/95⁽²⁾ inte har iakttagits. Sökanden gör vidare gällande att kollegialitetsprincipen har åsidosatts samt att det omtvistade beslutet härrör från en obehörig beslutsfattare.

Sökanden hävdar dessutom att det ifrågasatta beslutet saknar rättslig grund, att en uppenbart oriktig bedömning har gjorts samt att motiveringsskyldigheten och proportionalitetsprincipen har åsidosatts.

(1) Rådets förordning nr 1 om vilka språk som skall användas i Europeiska Ekonomiska Gemenskapen, EGT 17, 1958, s. 385; svensk specialutgåva, område 1, volym 1, s. 14.

(2) Rådets förordning (EG, Euratom) nr 2988/95 av den 18 december 1995 om skydd av Europeiska gemenskapernas finansiella intresen, EGT L 312, av den 23.12.1995, s. 1-4.