

*Grunder och huvudargument*

Sökande av gemenskapsvarumärke:	Whitbread PLC.
Sökt gemenskapsvarumärke:	Figurmärket "David Lloyd" för varor i klasserna 3, 5, 25, 28, 36, 41, och 42 — Ansökan nr 488.999.
Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet:	Sökanden
Varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet:	De spanska figurmärkena nr 807.974/9 och nr 278.853 "LLOYD'S", för varor som ingår i klass 25 (kläder, fotbeklädnader, huvudbonader).
Invändningsenhetens beslut:	Invändningen avslås.
Överklagandenämndens beslut:	Talan ogillas.
Grunder:	Felaktig tillämpning av artikel 8.1 b (förväxlingsrisk), artikel 8.2 c (äldre varumärke välkänt), och artikel 8.5 i förordning (EG) nr 40/94.

**Talan mot Europeiska gemenskapernas kommission väckt den 30 september 2003 av European Dynamics S.A.**

(Mål T-345/03)

(2003/C 289/72)

(Rättegångsspråk: engelska)

European Dynamics S.A., Aten, (Grekland), har den 30 september 2003 väckt talan vid Europeiska gemenskapernas förstainstansrätt mot Europeiska gemenskapernas kommission. Sökanden företräds av advokaten S. Pappas.

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- ogiltigförklara kommissionens (GD Näringsliv) beslut om att inte anta European Dynamics bud,

- förplikta kommissionen (GD Näringsliv) att omvärdera det bud som European Dynamic har avgett,

- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

*Grunder och huvudargument*

Förevarande fall gäller ogiltigförklaring av kommissionens beslut att inte anta sökandens bud som avgetts i samband med anbudsinfördran ENTR/02/055 — CORDIS rörande "Utveckling och tillhandahållande av tjänster till gemenskapens informationstjänst för FoU (CORDIS)", Del 2 "Utveckling" (EGT 2002 S 225-178776). I beslutet fastslogs att budet från TRASY/S/Intrasoft International Consortium var mer fördelaktigt än sökandens.

CORDIS, kommissionens informationstjänst för forskning och utveckling, är ett dataverktyg som ger praktiska upplysningar om de europeiska forskningsprogrammen och om stödmöjligheter. Det gör det lättare att utnyttja forskningsresultat och teknologiöverföring, är värd för europeiska innovationstjänster, täcker alla forsknings- och innovationsrelaterade nyheter och ger en central tillgång till europeiska och nationella kontaktpunkter.

Till stöd för sina yrkanden anför sökanden:

- Åsidosättande av rätten till tillgång till handlingar och av icke-diskrimineringsprincipen, genom att bestämmelserna om obetalda inkörningsperioder allvarligt begränsar konkurrensen genom att favorisera den innevarande kontraktssinnehavaren, eftersom denne har erhållit betydande ekonomiska fördelar från den kontraktsgivande myndigheten, vilket gjorde det möjligt för den att avge ett bud som var betydligt lägre än de övriga anbudsgivarnas. För övrigt har tidsfristen för att ge information om den roll autonomien spelar i CORDIS (GD Näringsliv ger sådana upplysningar endast fyra veckor före fristen för avge anbud) gett en stor fördel åt TRASY/S/Intrasoft-konsortiet jämfört med de andra anbudsgivarna som avgett anbud på Del 2. Dessutom blev alla anbudsgivare under anbudsörfarandet utom den innevarande kontraktssinnehavaren förhindrade att få tillgång till ett antal avgörande tekniska upplysningar rörande CORDIS-projektens aktuella status och särskilt beträffande CORDIS databastjänst. För övrigt vägrade kommissionen att informera alla anbudsgivare om väsentliga och nyttiga detaljer angående HW/SW, scripts, teknologi och processer som för närvarande används i CORDIS databastjänster, samtidigt som kommissionen anmodade anbudsgivarna att ange vilken del av denna "okända" utrustning som förutsattes att bli övertaget, medan all denna information redan från början var tillgänglig för TASY/S/Intrasoft.

— Kommissionens bedömning grundas på oriktiga eller ogrundade antagelser. I motsats till vad kommissionen har anfört, redogjordes i detalj för den plattform som sökanden hade föreslagit. Närmare bestämt har kommissionen med orätt antagit att tillhandahållandet av tjänsterna inte var ITIL och att det inte hänvisades till Prince2.

Bedömningen i övrigt saknar stöd i de uppgivna upplysningarna.

Sökanden har även åberopat åsidosättande av motiveringskyldigheten av rättsakter.

---