

Sökanden har dessutom gjort gällande att kommissionen har åsidosatt motiverings- och omsorgsskyldigheten samt principen om god förvaltningssed. Kommissionen har vidare gjort sig skyldig till en uppenbart oriktig bedömning, åsidosatt principen om skydd för berättigade förväntningar och avslutningsvis gjort sig skyldig till maktmissbruk.

---

**Talan mot Europeiska gemenskapernas kommission väckt den 1 augusti 2003 av Merck Sharp & Dohme Limited och åtta andra bolag**

(Mål T-273/03)

(2003/C 251/27)

(Rättegångsspråk: engelska)

Merck Sharp & Dohme Limited, Hoddesdon, (Förenade kungariket), Merck Sharp & Dohme B.V., Haarlem, (Nederländerna), Laboratoires Merck Sharp & Dohme-Chibret, Paris, (Frankrike), MSD Sharp & Dohme GmbH, Haar, (Tyskland), Merck Sharp & Dohme (Italia) SpA., Rom, (Italien), Merck Sharp & Dohme, LDA, Paço de Arcos, (Portugal), Merck Sharp & Dohme de Espana S.A., Madrid, (Spanien), Merck Sharp & Dohme Ges.m.b.H., Wien, (Österrike), and VIANEX S.A., Nea Erythrea, (Grekland) har den 1 augusti 2003 väckt talan vid Europeiska gemenskapernas förstainstansrätt mot Europeiska gemenskapernas kommission. Sökandena företräds av advokaterna G. Berrisch och P. Bogaert, båda i egenskap av ombud.

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- ogiltigförklara det omtvistade beslutet,
- förplikta kommissionen att ersätta sökandenas rättegångskostnader.

*Grunder och huvudargument*

Sökandena innehar godkännanden för försäljning av läkemedlet Renitec och produkter med besläktade produkt-namn. Renitec innehåller det aktiva ämnet enalapril och används för behandling av hypertoni och hjärtproblem.

Sökandena har väckt talan mot kommissionens beslut K(2003) 1752 av den 21 maj 2003 angående utsläppandet på marknaden av humanläkemedel som innehåller ämnet enalapril genom vilket kommissionen harmoniserade sammanfattningen av produktens egenskaper för Renitec och produkter med besläktade produkt-namn. Det omtvistade beslutet antogs efter ett hänskjutningsförfarande i enlighet med artikel 30 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/83/EG <sup>(1)</sup>.

Sökandena har anfört att det var rättsstridigt att inleda förfarandet enligt artikel 30 och att detta medför att det

omtvistade beslutet är rättsstridigt. Inledandet av förfarandet var inte vederbörligen motiverat av folkhälsöhänsyn. Dessutom avsåg hänskjutandet och inledandet av förfarandet sammanfattningens hela innehåll. Det går utöver vad som är tillåtet inom ramen för ett hänskjutande enligt artikel 30, och det är inte möjligt att anta en harmoniserad sammanfattning av produktens egenskaper genom ett sådant förfarande. För övrigt saknades en tillräcklig motivering för att inleda förfarandet.

Sökandena har vidare gjort gällande att harmoniseringen av sammanfattningarna av produkternas egenskaper genom det ifrågasatta beslutet var rättsstridig eftersom kommissionen saknade behörighet att anta beslutet i fråga. I andra hand har sökandena gjort gällande att även om kommissionen i princip hade rätt att harmonisera sammanfattningarna för Renitec har kommissionen brustit i att ange några folkhälsoskäl som kan motivera harmoniseringen av sammanfattningarna.

Sökandena har slutligen hävdade att det omtvistade beslutet är rättsstridigt eftersom vissa tvingande tidsfrister i direktivet inte har respekterats och eftersom kommissionen och kommittén för farmaceutiska specialiteter inte har lämnat en tillfredsställande motivering.

---

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/83/EG om upprättande av gemenskapsregler för humanläkemedel (EGT L 311, 28.11.2001, s. 67).

---

**Talan mot Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) väckt den 4 augusti 2003 av Focus Magazin Verlag GmbH**

(Mål T-275/03)

(2003/C 251/28)

(Rättegångsspråket skall fastställas i enlighet med artikel 131.2 i rättegångsreglerna – ansökan är avfattad på tyska)

Focus Magazin Verlag GmbH, München (Tyskland), har den 4 augusti 2003 väckt talan vid Europeiska gemenskapernas förstainstansrätt mot Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller). Sökanden företräds av advokaten U. Gürtler. Även Eci Telecom Ltd, Petach Tikva, Israel, var part i förfarandet vid överklagandenämnden.

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- ogiltigförklara harmoniseringsbyråns avslagsbeslut nr 2055/2001 av den 27 augusti 2001 i invändningsförfarande nr B 288680,

- ogiltigförklara det beslut som fjärde överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån fattade den 30 april 2003 (ärende R 913/2001-4),
- förplikta harmoniseringsbyrån att i invändningsförfarande nr B 288680, med beaktande av förstainstansrättens praxis, pröva ärendet i sak,
- förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna.

#### Grunder och huvudargument

- Sökande av gemenskapssvarumärke: ECI TELECOM LTD.
- Sökt gemenskapsvarumärke: Ordmärket Hi-FOCuS, för varor och tjänster som ingår i klasserna 9 och 38 – Ansökan nr 1 338 029
- Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet: Sökanden
- Varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet: Det tyska ordmärket "FOCUS" (nr 394 07 564) för varor och tjänster som ingår i klasserna 3, 5, 6, 7, 8, 9, 14, 15, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 33, 34, 38, 39, 41 och 42
- Invändningsenhetens beslut: Avslag på invändningen
- Överklagandenämndens beslut: Avslag på sökandens överklagande
- Grunder:
- Tillräcklig bevisning till styrkande för sökandens äldre rätt har förebringats i invändningsförfarandet.
  - Åsidosättande av sökandens rätt att yttra sig.
  - Åsidosättande av sökandens rätt till en opartisk rättegång.
  - Åsidosättande av artikel 42 i förordning (EG) nr 40/94 (1) och regel 20 tredje stycket i förordning (EG) nr 2868/95 (2)

(1) Rådets förordning (EG) nr 40/94 av den 20 december 1993 om gemenskapsvarumärken (EGT L 11, 1994, s. 1; svensk specialutgåva, område 17, volym 2, s. 3).

(2) Kommissionens förordning (EG) nr 2868/95 av den 13 december 1995 om genomförande av rådets förordning (EG) nr 40/94 om gemenskapsvarumärke (EGT L 303, s. 1).

#### Talan mot Europeiska gemenskapernas kommission väckt den 5 augusti 2003 av Galileo International Technology LLC och 13 andra

(Mål T-279/03)

(2003/C 251/29)

(Rättegångsspråk: franska)

Galileo International Technology LLC och 13 andra bolag har den 5 augusti 2003 väckt talan vid Europeiska gemenskapernas förstainstansrätt mot Europeiska gemenskapernas kommission. Sökandena företräds av advokaterna Claude Delcorde, Jean-Noël Louis, Julie-Anne Delcorde och Spyros Maniatopoulos, med delgivningsadress i Luxemburg.

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- förbjuda kommissionen att använda ordet "Galileo" i samband med projektet för satellitbaserad radionavigation, anmoda den att upphöra med att direkt eller indirekt påverka tredje man, vilken som helst, att använda detta ord inom ramen för samma projekt, samt förbjuda den att medverka till allt slags användande av tredje man av detta ord,
- förplikta kommissionen att betala 50 miljoner euro till sökandena, vilka handlar gemensamt och solidariskt, som ersättning för den materiella skada de lidit,
- för den händelse att kommissionen skulle framhärda i att använda ordet Galileo, förplikta denna att betala 240 miljoner euro till sökandena,
- förplikta kommissionen att från det datum då denna talan väcktes betala dröjsmålsränta beräknad på grundval av ECB:s referensränta höjd med två punkter,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.