

Begäran om förhandsavgörande enligt beslut av Hof van Beroep (Antwerpen) av den 7 maj 2003 i målet mellan Finansministeriet och 1. Papismedov M., 2. Geldof E.P.G., 3. Ben-Or A., 4. Peer R., 5. Peer M., 6. Tavdidischvili B., 7. Janssens J.J.M., 8. Transocean System Transport B.V.B.A., 9. Hoste J.P.G.L., 10. United Logistic Partners B.V.B.A., 11. Decock F.J.H., 12. Joris J. M.-L. och 13. Vanbelleghem G.L.J.

(Mål C-195/03)

(2003/C 158/23)

Hof van Beroep (Antwerpen) begär genom beslut av den 7 maj 2003, vilket inkom till domstolens kansli den 12 maj 2003, att Europeiska gemenskapernas domstol skall meddela ett förhandsavgörande i målet mellan Finansministeriet och 1. Papismedov M., 2. Geldof E.P.G., 3. Ben-Or A., 4. Peer R., 5. Peer M., 6. Tavdidischvili B., 7. Janssens J.J.M., 8. Transocean System Transport B.V.B.A., 9. Hoste J.P.G.L., 10. United Logistic Partners B.V.B.A., 11. Decock F.J.H., 12. Joris J. M.-L. och 13. Vanbelleghem G.L.J. beträffande följande frågor:

1. Skall varor, avseende vilka en summarisk deklaration har ingivits i vilken en felaktig beteckning eller en felaktig kommersiell beteckning har angivits (i förevarande fall köksredskap i stället för cigaretter) eller varor som deklarerats med en felaktig beteckning eller kommersiell beteckning med avseende på ett tullförfarande (såsom förfarandet för extern gemenskapstransitering), trots att deklarationen, avsiktligt eller oavsiktligt, varit felaktig, anses ha införts till gemenskapens tullområde och därmed omfattas av tullövervakning (tillfällig förvaring eller tullförfarande)?
2. Om svaret på den första frågan är jakande, och om varor som, avsiktligt eller oavsiktligt, deklarerats med en felaktig beteckning eller kommersiell beteckning undandragits från tullövervakning, skall tullskulden anses grundas på artikel 203 i tullkodexen för gemenskapen och skall den som är skyldig att iaktta de förpliktelser som uppkommer på grund av en tillfällig förvaring av varor eller på grund av det tullförfarande som varorna omfattas av (förmodligen med en felaktig beteckning) anses vara tullskyldig?
3. Om svaret på den första frågan är jakande, och om tullmyndigheterna konstaterat att de varor som omfattas av tullövervakning avsiktligt eller oavsiktligt, deklarerats med en felaktig beteckning eller kommersiell beteckning, medan varorna (ännu) inte undandragits från tullövervakning och tullmyndigheterna fortfarande har tillgång till varorna, skall då, eftersom det är fråga om varor som deklarerats med en felaktig beteckning eller kommersiell beteckning, tullskulden anses följa av artikel 204 i tullkodexen för gemenskapen eller skall tullskulden ännu inte anses ha uppkommit avseende dessa varor?

4. Om svaret på den första frågan är nekande skall, eftersom det är fråga om varor som avsiktligt eller oavsiktligt deklarerats med en felaktig beteckning eller kommersiell beteckning, dessa varor anses ha införts illegalt till gemenskapens tullområde (det vill säga i strid med bestämmelserna i artiklarna 38–41 och artikel 177 andra strecksatsen i tullkodexen för gemenskapen), med följd att tullskulden för dessa varor därför skall anses ha uppkommit med stöd av artikel 202 i tullkodexen för gemenskapen och den som givit in en summarisk deklaration eller en deklaration i avsikt att varorna skall omfattas av ett tullförfarande i vilken varorna deklarerats med en felaktig beteckning eller kommersiell beteckning därför inte kan anses vara tullskyldig i annan mån än vad som följer av artikel 202.3 i tullkodexen för gemenskapen?

Talan mot Storhertigdömet Luxemburg väckt den 13 maj 2003 av Europeiska gemenskapernas kommission

(Mål C-200/03)

(2003/C 158/24)

Europeiska gemenskapernas kommission har den 13 maj 2003 väckt talan vid Europeiska gemenskapernas domstol mot Storhertigdömet Luxemburg. Sökanden företräds av Denis Martin och Miguel França, båda i egenskap av ombud, med delgivningsadress i Luxemburg.

Sökanden yrkar att domstolen skall

- fastställa att Storhertigdömet Luxemburg har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt rådets direktiv 93/99/EEG av den 29 oktober 1993 om ytterligare åtgärder för offentlig kontroll av livsmedel, ⁽¹⁾ genom att inte anta de lagar och andra författningar som krävs för att följa detta direktiv,
- förplikta Storhertigdömet Luxemburg att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Fristen för införlivande av direktivet löpte ut den 1 november 1998.

⁽¹⁾ EGT L 290, 24.11.1993, s. 14; svensk specialutgåva, område 13, volym 25, s. 80.