

Begäran om förhandsavgörande enligt beslut av Verwaltungsgerichtshof av den 28 februari 2002 i målet mellan Hannl + Hofstetter Internationale Spedition GmbH och Finanzlandesdirektion für Wien, Niederösterreich und Burgenland (Berufungssenat II der Region Wien)

(Mål C-91/02)

(2002/C 144/24)

Verwaltungsgerichtshof begär genom beslut av den 28 februari 2002, vilket inkom till domstolens kansli den 15 mars 2002, att Europeiska gemenskapernas domstol skall meddela ett förhandsavgörande i målet mellan Hannl + Hofstetter Internationale Spedition GmbH och Finanzlandesdirektion für Wien, Niederösterreich und Burgenland (Berufungssenat II der Region Wien) beträffande följande frågor:

Skall gemenskapens tullbestämmelser tolkas på så sätt att de utgör hinder mot att ålägga en förhöjd avgift enligt § 108 första stycket Zollrechts-Durchführungsgesetz (den österrikiska tullrättsliga tillämpningslagen), som skall betalas vid uppkomst av en tullskuld i den mening som avses i artiklarna 202–205 eller 210 eller 211 i gemenskapens tullkodex eller vid uppbörd i efterhand i den mening som avses i artikel 220 i tullkodexen och som motsvarar den dröjsmålsränta som skulle ha debiterats för perioden mellan tidpunkten för tullskuldens uppkomst och tidpunkten för bokföringen av skulden eller, vid uppbörd i efterhand i den mening som avses i artikel 220 i tullkodexen, mellan förfallodagen för betalning av den ursprungligen bokförda tullskulden och bokföringsdagen för den tullskuld som skall uppbäras i efterhand?

Begäran om förhandsavgörande enligt beslut av Bundesgerichtshof av den 7 februari 2002 i målet mellan Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co och Putsch GmbH

(Mål C-100/02)

(2002/C 144/25)

Bundesgerichtshof begär genom beslut av den 7 februari 2002, vilket inkom till domstolens kansli den 18 mars 2002, att Europeiska gemenskapernas domstol skall meddela ett förhandsavgörande i målet mellan Gerolsteiner Brunnen GmbH & Co och Putsch GmbH beträffande följande frågor:

1. Är artikel 6.1 b i rådets första direktiv 89/104/EEG⁽¹⁾ av den 21 december 1988 om tillnärmningen av medlemsstaternas varumärkeslagar tillämplig även när tredje man använder de uppgifter som anges i denna bestämmelse som ett varumärke?
2. Om denna fråga besvaras jakande, är användandet av dessa uppgifter som ett varumärke en omständighet som skall beaktas vid prövningen av kriteriet "i enlighet med god affärssed" enligt artikel 6.1 sista meningen i varumärkesdirektivet?

⁽¹⁾ EGT L 40, 11.2.1989, s. 1; svensk specialutgåva, område 13, volym 17, s. 178.

Begäran om förhandsavgörande enligt beslut av Verwaltungsgericht Stuttgart av den 5 mars 2002 i målet mellan Ingeborg Beuttenmüller och Land Baden-Württemberg

(Mål C-102/02)

(2002/C 144/26)

Verwaltungsgericht Stuttgart begär genom beslut av den 5 mars 2002, vilket inkom till domstolens kansli den 20 mars 2002, att Europeiska gemenskapernas domstol skall meddela ett förhandsavgörande i målet mellan Ingeborg Beuttenmüller och Land Baden-Württemberg beträffande följande frågor:

1. Är artikel 3 jämförd med artikel 4 i rådets direktiv 89/48/EEG⁽¹⁾ av den 21 december 1988 om en generell ordning för erkännande av examensbevis över behörighetsgivande högre utbildning som omfattar minst tre års studier direkt tillämplig på så sätt att en unionsmedborgare, i en situation där införlivandet med nationell rätt inte har skett i enlighet med direktivet, direkt kan återropa bestämmelserna i direktivet?
2. Är artikel 3 jämförd med artikel 4 i rådets direktiv 92/51/EEG⁽²⁾ av den 18 juni 1992 om en andra generell ordning för erkännande av behörighetsgivande högre utbildning, en ordning som kompletterar den som föreskrivs i direktiv 89/48/EEG, direkt tillämplig på så sätt att en unionsmedborgare, i en situation där det inte utfärdats genomförandebestämmelser inom den föreskrivna fristen, kan göra gällande bestämmelserna i detta direktiv gentemot alla nationella bestämmelser som inte är förenliga med direktivet?