

— Kommissionen upprepar konstaterandet i det motiverade yttrandet att grundvattnet i departementet Oise borde ha förtecknats som förorenat vatten i enlighet med artikel 3.1 i direktivet.

(<sup>1</sup>) EGT L 375, 31.12.1991, s. 1.

(<sup>2</sup>) REG 1999, s. I-2603.

**Begäran om förhandsavgörande enligt beslut av Finanzgericht München av den 19 april 2000 i målet mellan Biochem Zusatzstoffe Handels- u. Produktions GmbH och Oberfinanzdirektion Nürnberg, Außenstelle München**

(Mål C-259/00)

(2000/C 247/37)

Finanzgericht München begär genom beslut av den 19 april 2000, vilket inkom till domstolens kansli den 28 juni 2000, att Europeiska gemenskapernas domstol skall meddela ett förhandsavgörande i målet mellan Biochem Zusatzstoffe Handels- u. Produktions GmbH och Oberfinanzdirektion Nürnberg, Außenstelle München, beträffande följande fråga:

Skall den kombinerade nomenklaturen i dess lydelse enligt bilaga I till kommissionens förordning (EG) nr 2086/97 (<sup>1</sup>) av den 4 november 1997 om ändring av bilaga I till rådets förordning (EEG) nr 2658/87 (<sup>2</sup>) om tulltaxe- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan tolkas på så sätt att immunglobulinkoncentrat som är gjort av torkad, fett- och kaseinfri råmjölk som har standardiserats genom laktos är att anse som en farmaceutisk produkt vilken omfattas av kapital 30?

(<sup>1</sup>) EGT L 312, 14.11.1997, s. 1.

(<sup>2</sup>) EGT L 256, 7.9.1987, s. 1.

**Begäran om förhandsavgörande enligt beslut av Amtsgericht Müllheim/Baden av den 20 juni 2000 i målet mellan Gründerzentrum-Betriebs-GmbH och delstaten Baden-Württemberg**

(Mål C-264/00)

(2000/C 247/38)

Amtsgericht Müllheim/Baden begär genom beslut av den 20 juni 2000, vilket inkom till domstolens kansli den 29 juni 2000, att Europeiska gemenskapernas domstol skall meddela

ett förhandsavgörande i målet mellan Gründerzentrum-Betriebs-GmbH och delstaten Baden-Württemberg beträffande följande fråga:

Omfattas de avgifter som en notarius publicus i statlig tjänst i Oberlandesgerichtsbezirk Karlsruhe i delstaten Baden-Württemberg debiterar för att han utfärdar intyg avseende sådana transaktioner som avses i artikel 4.3 i direktiv 69/335/EEG (<sup>1</sup>), samt för att bestyrka dessa, av det förbud om anges i artikel 10 i nämnda direktiv, på så vis att endast sådana avgifter får debiteras som motsvarar de utgifter som notarius publicus faktiskt har haft för att utföra den aktuella tjänsten?

(<sup>1</sup>) EGT L 249, 3.10.1969, s. 25.

**Begäran om förhandsavgörande enligt beslut av Benelux-Gerechthof av den 26 juni 2000 i målet mellan Campina Melkunie B.V och Benelux-Merkenbureau**

(Mål C-265/00)

(2000/C 247/39)

Benelux-Gerechthof begär genom beslut av den 26 juni 2000, vilket inkom till domstolens kansli den 29 juni 2000, att Europeiska gemenskapernas domstol skall meddela ett förhandsavgörande i målet mellan Campina Melkunie B.V. och Benelux-Merkenbureau beträffande följande frågor:

- A. Skall artiklarna 2 och 3.1 i rådets första direktiv 89/104/EEG av den 21 december 1988 om tillnärmning av medlemsstaternas varumärkeslagar (<sup>1</sup>) tolkas på så sätt att vid bedömning av om ett kännetecken som utgörs av ett nytt ord som består av olika delar har tillräcklig särskiljningsförmåga för att tjäna som varumärke för varorna i fråga, skall utgångspunkten vara att denna fråga i princip skall besvaras jakande även om var och en av dess delar saknar särskiljningsförmåga för dessa produkter och att det motsatta endast gäller om ytterligare omständigheter föreligger, till exempel om det nya ordet utgör ett uttryck, som är tydligt och lättförståeligt för varje person för den kombination av egenskaper som tillhandahålls i handeln och vilka inte kan beskrivas med något annat ord än det nya ordet?
- B. Skall, om fråga A besvaras nekande, ett kännetecken som utgör ett nytt ord bestående av olika delar som alla var för sig saknar särskiljningsförmåga för varorna i fråga enligt artikel 3.1 i direktivet också anses sakna särskiljningsförmåga helt och skall det motsatta endast gälla då ytterligare omständigheter föreligger som gör att värdet av summan av delarna är större än deras sammanlagda enskilda värden, till exempel om det nya ordet ger uttryck för viss kreativitet?