

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- ogiltigförklara kommissionens beslut av den 16 maj 1997, den 9 juli 1997 och den 18 september 1997 i den mån de avser tillgång till följande handlingar:

Kommissionens motiverade yttrande som upprättats till följd av en granskning av bestämmelserna i artikel 7.3 i The Supply of Beer (Tied Estates) Order 1989 SI 1989/2390,

- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökanden, som importerar tyskt öl huvudsakligen för försäljning i pubar och barer i norra England, kunde inte sälja sina produkter, eftersom ett stort antal pubar i Förenade kungariket omfattas av kombinationsavtal enligt vilka de är tvungna att göra inköpen av öl från särskilda bryggerier enligt exklusiva inköpsavtal samt till följd av de stora brittiska bryggeriernas mycket stora dominans på marknaden.

År 1989 satte Förenade kungarikets regering The Supply of Beer (Tied Estate) Order 1989 SI 1989/2390 i kraft. I beslutet föreskrevs att de bryggerier inom Förenade kungariket som hade intressen i fler än 2 000 pubar skulle vara skyldiga att ge innehavarna av dessa pubar möjlighet att inköpa ett "gästöl" från ett annat bryggeri. I artikel 7.2 a (känd som the Guest Beer Provision "GBP") föreskrevs att gästölet skulle vara ett "cask conditioned" öl med en alkoholhalt överstigande 1,2 volymprocent.

Bestämmelsen ledde till att sökandens produkt utestängdes från de pubar som kontrollerades av de regionala bryggerierna. Sökanden påstår att GBP därför utgör en åtgärd med motsvarande verkan som en kvantitativ importrestriktion och därför är olaglig enligt artikel 30 i EG-fördraget. Genom att i praktiken neka den brittiska allmänheten möjligheten att smaka tyskt öl indrar GBP konkurrensen och begränsar konsumenternas valmöjlighet både i grossist- och detaljistledet.

Med hänsyn till dessa omständigheter ingav sökanden ett klagomål till kommissionen i april 1993, vilken genom delgivning av sökanden i september 1995 inledde en undersökning av GBP och tillställde Förenade kungarikets regering en formell underrättelse enligt förfarandet i artikel 169 i EG-fördraget. Efter ett pressmeddelande från kommissionen i augusti 1996 genom vilket kommissionen meddelade att den hade fattat ett beslut om att tillställa Förenade kungariket ett motiverat yttrande kungjorde Förenade kungarikets regering ett förslag om ändring av GBP. Till följd av detta underrättade kommissionen i april 1997 sökanden om att förfarandet enligt artikel 169 om en före-

slagen genomgång av GBP tills vidare hade avbrutits, och att det motiverade yttrandet inte hade delgivits Förenade kungarikets regering.

Sökanden är alltså av åsikten att GBP i ändrat skick står i strid med artikel 30 och att kommissionen felaktigt genom sitt beslut avbröt förfarandet enligt artikel 169 mot Förenade kungariket. Sökanden anser att den har behov av att få tillgång till det motiverade yttrandet för sin talan mot Förenade kungarikets regering, eftersom beslutet kommer att formellt avspegla kommissionens inställning till huruvida GBP är lagenlig i förhållande till gemenskapsrätten i det skick GBP ursprungligen utformades och kommer att hjälpa sökandens ombud att på ett förberedande stadium underrätta sökanden om huruvida en talan mot Förenade kungarikets regering sannolikt kommer att röna framgång, innan åtgärder vidtas som orsakar rättegångskostnader.

Kommissionen avslog emellertid upprepade ansökningar från sökanden om en kopia av det motiverade yttrandet på den grunden att det var motiverat att vägra tillgång till ett motiverat yttrande i fall där ett offentliggörande skulle kunna motverka skyddet för det allmänna samhällsintresset, särskilt vad beträffade kommissionens inspektioner och undersökningar. Detta undantag föreskrivs i uppförandekodexen för allmänhetens tillgång till kommissionens och rådets handlingar, vilken antogs av kommissionen den 8 februari 1994.

Sökanden anför att detta synsätt strider mot uppförandekodexen, där det föreskrivs att "allmänheten skall ha största möjliga tillgång till kommissionens handlingar". Vidare strider detta i särskilt hög grad mot de rättsprinciper som Förstainstansrätten fastslog i mål T-105/95 (WWF UK Worldwide Fund for Nature mot Europeiska gemenskapernas kommission). Grundläggande målsättningar, såsom korrekt förvaltning, öppenhet och tillförlitlighet fordrar att det motiverade yttrandet tillställs sökanden som denne begärt.

Talan mot Europeiska unionens råd väckt den 16 december 1997 av nederländska Antillerna

(Mål T-310/97)

(98/C 55/56)

(Rättegångsspråk: engelska)

Nederländska Antillerna har den 16 december 1997 väckt talan vid Europeiska gemenskapernas förstainstansrätt mot Europeiska unionens råd. Sökanden företräds av advokaterna Ps. V. F. Bos och M. M. Slotboom, Rotterdam, delgivningsadress: advokatbyrå Loesch & Wolter, 11 rue Goethe, Luxemburg.

Sökanden yrkar att förstainstansrätten skall

- ogiltigförklara rådets beslut 97/803 av den 24 november 1997 (EGT L 329, 29.11.1997, s. 50) i enlighet med artiklarna 173 och 174 i EG-fördraget,

eller, i andra hand,

- ogiltigförklara punkterna 31, 32 och 53 (i den mån artikel 232.1 första och andra strecksatsen berörs), punkterna 54 och 55 i artikel 1 i rådets beslut 97/803 av den 24 november 1997 (EGT L 329, 29.11.1997, s. 50) i enlighet med artiklarna 173 och 174 i EG-fördraget,

samt

- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Det omtvistade beslutet (nedan kallat beslutet) ändrar beslut 91/482/EEG om associering av de utomeuropeiska länderna och territorierna med EEG ⁽¹⁾ nedan kallade ULT-beslutet) genom att lägga till ett antal bestämmelser. Eftersom ULT-beslutet är riktat till de nederländska Antillerna enligt artiklarna 237 och 238 i ULT-beslutet och bilaga I till detta, där de nederländska Antillerna uttryckligen anges som ett ULT, påverkar beslutet sökandens rättigheter och skyldigheter, särskilt den gynnsamma behandlingen av varor med ursprung inom ULT och systemet med minimipriser vid export.

Sökanden befarar att den kommer att lida väsentlig skada och fräntas ett värdefullt redskap för sin sociala och ekonomiska utveckling.

De grunder som sökanden åberopar till stöd för sitt yrkande om ogiltigförklaring av beslutet avser bristande behörighet, åsidosättande av väsentliga formföreskrifter, åsidosättande av EG-fördraget, av bestämmelser om genomförande av EG-fördraget och/eller av allmänna EG-rättsliga principer. Sökanden åberopar särskilt följande grunder:

- bristande behörighet av tidsmässiga skäl (*ratione temporis*),
- åsidosättande av artiklarna 131 tredje stycket, 132.1 och 132.5, 133.1, 136 andra stycket och 227.1 i EG-fördraget,
- åsidosättande av rättssäkerhetsprincipen,
- åsidosättande av artikel 3.1r i EG-fördraget jämförd med artikel 131 andra stycket i EG-fördraget,
- åsidosättande av proportionaliteitsprincipen,

- åsidosättande av den gynnsamma ställning som ULT-varorna givits genom EG-fördraget,

- åsidosättande av artikel 85 i ULT-beslutet jämförd med bilaga XXXII till Lomékonventionen,

- åsidosättande av artikel 18 i Wienkonventionen om traktaträtten.

⁽¹⁾ EGT L 263, 1991, s. 1.

Talan mot Europeiska gemenskapernas kommission väckt den 8 december 1997 av Masotti m.fl.

(Mål T-312/97)

(98/C 55/57)

(Rättegångsspråk: italienska)

Masotti srl, Ermidio Masotti, Flli Pevere autotrasporti srl, Giacomo Folicaldi & figli snc, Ram Alceo di Tam Perluigi, Nuova Friultrasport srl, Rudi Del Fabbro, Raffaele Del Fabbro, Assisped srl, Castagnara Trasporti srl, Castelletti Ezio autotrasporti di Castelletti Ezio & C. sas, Nazzario Cesca Roberto Cesca, D. & G. Spedizioni srl, Tracev srl, SNUA, srl, Tecno Trasport srl, Italspurghi ecologia srl, Tib-cunja srl, Edoardo Grusovin, La Gorziana srl, Luigi Kodermac succ. srl, Autotrasporti Kusterle srl, Romano Caprara srl, Gia.Tra.Gianesini trasporti srl, Autotrasporti Ribì spa, Mattia Winkler srl, Interbartolo spa, Paolo Ceriani Autotrasporti srl, Trasporti teatrali di Paoletti Roberto & C. snc, Gianesini Erminio srl och Mar-Ter spedizioni spa, har den 8 december 1997 väckt talan vid Europeiska gemenskapernas förstainstansrätt mot Europeiska gemenskapernas kommission. Sökandena företräds av advokaterna Roberto Petiziol och Alessandra Pergolese, Udine, delgivningsadress: ovannämnda advokaters kontor, via Ginnasio Vecchio 6, Udine.

Sökandena yrkar att förstainstansrätten skall

- i första hand ogiltigförklara kommissionens beslut nr KOM (97) 2735 slutlig av den 30 juli 1997,
- i andra hand ogiltigförklara beslutet till den del (artikel 5) det föreskriver att stödet (som beviljats från och med den 1 juli 1990) skall återkrävas från och med den 1 juli 1990 jämte ränta från och med den dag då stödet utbetalades,
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.