

Sökanden väckte talan mot det beslutet vid förstainstansrätten ⁽¹⁾. I detta mål yrkar sökanden ersättning för den skada som han har åsamkats på grund av kommissionens rättsstridiga underlåtenhet att använda de övervakande och kontrollerande befogenheter som den tilldelas i fördraget för att skydda hans berättigade intressen genom att vidta interimistiska åtgärder.

⁽¹⁾ Mål T-235/95 (EGT C 64, 2.3.1996, s. 19).

Talan mot Europeiska gemenskapernas kommission väckt den 3 oktober 1997 av Vlaamse Televisie Maatschappij NV

(Mål T-266/97)

(97/C 370/20)

(Rättegångsspråk: nederländska)

Vlaamse Televisie Maatschappij NV har den 3 oktober 1997 väckt talan vid Europeiska gemenskapernas förstainstansrätt mot Europeiska gemenskapernas kommission. Sökanden företräds av advokaterna F. Herbert och D. Arts, Bryssel, och har uppgivit följande adress för delgivning: advokatbyrån C. Zeyen, 56–58 rue Charles Martel, Luxemburg-Merl.

Sökanden yrkar att rätten skall

- ogiltigförklara kommissionens beslut av den 26 juni 1997 enligt artikel 90.3 i EG-fördraget om exklusiv rätt att sända TV-reklam i Flandern, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

VTM:s talan skall betraktas mot bakgrund av den lagstiftning som har utfärdats av den flamländska gemenskapen, i vilken anges att i väntan på att den audiovisuella marknaden skall liberaliseras, skall den exklusiva rätten att sända kommersiell television i Flandern genom övergångsåtgärder tilldelas ett privat radio- och tv-bolag, som endast kan sända reklam med efter godkännande av den flamländska regeringen. VTM fick år 1987 ett godkännande att sända reklam för en period om arton år.

VT4, ett bolag bildat i enlighet med engelsk rätt men med verksamhet i Flandern, inlämnade år 1994 ett klagomål till kommissionen mot VTM:s exklusiva rätt att sända reklam i Flandern.

Enligt kommissionens beslut 97/606/EG av den 26 juni 1997 (EGT L 244, 6.9.1997, s. 18) strider denna exklusiva

rätt mot artikel 90.1 jämförd med artikel 52 i EG-fördraget.

VTM anför fem grunder till stöd för sin talan om ogiltigförklaring av detta beslut:

1. Åsidosättande av rätten till försvar.
2. Åsidosättande av principen om berättigade förväntningar, rättssäkerhetsprincipen och omsorgsprincipen:

I mål C-211/91 (dom av den 16 december 1992) gjorde kommissionen aldrig gällande att den exklusiva rätten till kommersiell television stred mot artikel 52 i EG-fördraget. När kommissionen i enlighet med artikel 169 i EG-fördraget har prövat om en nationell åtgärd är förenlig med fördraget, ankommer det inte på denna att genom ett förfarande i enlighet med artikel 90.3 fastställa att en del av en åtgärd är oförenlig med fördraget.

3. Åsidosättande av motiveringsskyldigheten enligt artikel 190 i EG-fördraget:

Eftersom kommissionen anser att en exklusiv rätt strider mot artikel 90.1 jämförd med artikel 52 i EG-fördraget, anser VTM att det föreligger en mer omfattande motiveringsskyldighet.

4. Alternativt: Överträdelse av artikel 90.1 jämförd med artikel 52 i EG-fördraget:

VTM motsätter sig kommissionens synsätt att VTM:s exklusiva rätt i fråga om kommersiell television i Flandern inte får grundas på den flamländska kulturpolitiken, som är inriktad på att bibehålla pluralismen inom den flamländska pressen.

5. Maktmissbruk:

Förevarande förfarande är kommissionens femte attack mot den flamländska medialagstiftningen. Kommissionens förbittring är enligt VTM att hänföra till politiskt tryck, såväl på nationell som europeisk nivå.

Talan mot Europeiska gemenskapernas kommission väckt den 6 oktober 1997 av Broome & Wellington Ltd

(Mål T-267/97)

(97/C 370/21)

(Rättegångsspråk: engelska)

Broome & Wellington Ltd har den 6 oktober 1997 väckt talan vid Europeiska gemenskapernas förstainstansrätt mot Europeiska gemenskapernas kommission. Sökanden företräds av Fiona M. Carlin och James H. Searles, delgivningsadress: Arendt & Medernachs advokatbyrå, 8–10 rue Matthias Hardt, Luxemburg.