

Det är därför upp till medlemsstaterna att bestämma om de vill införa röstning via Internet vid valen till Europaparlamentet.

Ett antal pilotprojekt för flerkanalröstning och elektronisk röstning har genomförts i medlemsstaterna. Det var till exempel möjligt att Internetrösta vid vissa lokal val i Storbritannien i maj 2002. I nuläget känner dock inte kommissionen till någon medlemsstat eller något kandidatland, vars medborgare kan rösta i nästa Europaparlamentsval, och som planerar pilotprojekt för elektronisk röstning vid valet i juni 2004.

Som ett led i femte ramprogrammets program för informationssamhällets teknik har kommissionen gett sitt stöd till projekt för forskning och teknisk utveckling om elektronisk demokrati, inklusive röstning online. I de sistnämnda projekten ingår även Cybervote (ett webbaserat röstningssystem som ger möjlighet att rösta via mobiltelefoner och Internetuppkopplade persondatorer), E-poll (ett elektroniskt system för röstning på avstånd) och Euro-Citi (en plattform för europeiska städer för transaktionstjänster online). Den kompletterande åtgärden Eve (utvärderingsmetoder och valideringsteknik på området e-demokrati och e-röstning) syftar till stödja enskilda insatser av allmänt intresse i fråga om elektronisk demokrati.

(<sup>1</sup>) Akt av den 20 september 1976 om allmänna direkta val av företrädare i Europaparlamentet, som utgör en bilaga till beslut 76/787/EKSG, EEG, EGT L 278, 8.10.1976.

(<sup>2</sup>) Rådets beslut 2002/772/EG, Euratom av den 25 juni och den 23 september 2002 om ändring av akten om allmänna direkta val av företrädare i Europaparlamentet, EGT L 283, 21.10.2002.

(2003/C 242 E/049)

#### SKRIFTLIG FRÅGA P-3217/02

från Arlene McCarthy (PSE) till kommissionen

(7 november 2002)

Ämne: Konkurrenspolitik och kollektiva förvaltningsbolag

EU:s konkurrenspolitik utgår ifrån den viktiga roll organisationer som förvaltar upphovsrätter spelar när det gäller att tillvarata sina medlemmars rättigheter och intressen. Mot bakgrund av detta, anser kommissionen i fallet BIEM (Bureau internationale des sociétés gérantes des droits d'enregistrement et de reproduction mécanique) att de royaltynivåer som fastställts på EU-nivå och som skiljer sig från dem i Japan och Storbritannien innebär ett missbruk av en dominerande ställning?

Anser kommissionen att sådana exklusiva rättigheter att förvalta upphovsrätter utnyttjas på ett sätt som är konkurrenshämmande, bidrar till illojal handelspraxis och skadar konsumenterna?

Vilka åtgärder vidtar kommissionen för att undersöka sådan verksamhet från BIEM:s sida?

Mot bakgrunden av de stora framsteg som gjorts inom teknik och handel med viss digital distribution, håller kommissionen med om att öppenheten bör öka inom de bolag som uppbär royalties så att man kan identifiera källan till, målet för och syftet med de royalties som tas ut i enlighet med EU:s konkurrenslagstiftning?

#### Svar från Mario Monti på kommissionens vägnar

(9 december 2002)

Tillämpningen av olika avgiftssatser inom EU utgör inte ett missbruk av en dominerande ställning i den mening som avses i artikel 82 i EG-fördraget förutom då de högsta satserna kan betraktas som oskäligt höga och då skillnaderna inte kan motiveras av objektiva skäl. Det går alltså inte att fastställa att det föreligger ett missbruk av en dominerande ställning på ett allmänt och abstrakt sätt bara därför att det finns olika avgiftssatser utan att beakta de specifika omständigheterna i varje fall. EG-domstolen har också påpekat i målen Tournier och Lucazeau: "Artikel 82 (f.d. artikel 86) i EG-fördraget skall tolkas så att ett nationellt förvaltningsbolag för upphovsrätt som har en dominerande ställning på en betydande del av den gemensamma marknaden tillämpar otilbörliga avtalsvillkor när de avgifter som det tillämpar på diskoteken

är märkbart högre än dem som används i andra medlemsstater, försåvitt jämförelsen av avgiftsnivån har utförts på ett likartat underlag. Det skulle vara annorlunda om det förvaltningsbolag för upphovsrätt som det gäller kunde motivera en sådan skillnad med objektiva och relevanta skillnader mellan förvaltningen av upphovsrätt i den berörda medlemsstaten och i andra medlemsstater.”

Såväl kommissionen som EG-domstolen har tidigare i konkreta fall ansett att vissa inslag i agerandet hos bolagen för kollektiv förvaltning var konkurrensbegränsande. Samtidigt är det allmänt erkänt att de berörda bolagen spelar en viktig roll i förvaltningen av upphovsrätter och närstående rättigheter, i synnerhet eftersom de kan erbjuda sina medlemmar och användare ett slags ”paketlicens”, som gör det betydligt enklare att få tillgång till verk och andra skyddade objekt. Det är följaktligen inte möjligt att bestämt påstå att verksamheten i bolagen för kollektiv förvaltning i sig själv är konkurrensbegränsande. En sådan slutsats kan bara dras efter en utredning av ett visst avtal eller ett konkret beteende.

Kommissionen har inte inlett någon utredning på eget initiativ i fråga om BIEM. Ett klagomål mot BIEM har emellertid nyligen inkommit till kommissionen. Utredningen är ännu i inledningsskedet och kommissionen har inte tagit ställning till klagomålet.

Mot bakgrund bland annat av den tekniska och kommersiella utvecklingen inom digital distribution gör kommissionen bedömningen att förvaltningsbolagens metoder bör redovisas öppet när det gäller utnyttjandet av upphovsrätter och närliggande rättigheter på Internet. Denna ståndpunkt framfördes i beslutet i ärendet ”Samsändning” av den 8 oktober 2002 (ärende nr COMP/C2/38 104). Texten till beslutet finns på kommissionen webbplats: <http://europa.eu.int/comm/competition/antitrust/cases/decisions/38014/en.pdf>

Eftersom konkurrensfrågorna och reglerna för den inre marknaden är nära knutna till varandra vill kommissionen dessutom att upplysa frågeställaren om att den arbetar med frågan om förvaltning av immateriella rättigheter, och i synnerhet den kollektiva förvaltningen, sedan flera år tillbaka. Kommissionen anser att den kollektiva förvaltningen måste fungera effektivt på den inre marknaden och håller för närvarande på med att utarbeta ett meddelande om förvaltningen av immateriella rättigheter. Meddelande kommer att innehålla en lägesbeskrivning och ta upp aktuella frågor och möjliga svar.

(2003/C 242 E/050)

#### SKRIFTLIG FRÅGA E-3261/02

**från Margrietus van den Berg (PSE) till kommissionen**

(19 november 2002)

*Ämne:* Den nederländska rättsstatens kapacitet

1. Känner Europeiska kommissionen till att 1,3 miljoner brott anmälts i Nederländerna, att endast 14,6 procent av dem blivit uppkärlade och att två tredjedelar av anmälningarna inte ens utreds?
2. Anser kommissionen att Nederländerna på det sättet äventyrar rättskänslan hos befolkningen och således också sin egenskap av att vara en rättsstat?
3. Vore det inte tänkbart att Nederländerna självt skulle få problem till följd av det som nämnts i det föregående, om landet gjordes till föremål för prövning enligt Köpenhamnskriterierna som gäller för länder som önskar ansluta sig till EU?
4. Vore det inte — såvida det är meningen att det skall finnas en europeisk juridisk stabilitetspakt — på sin plats, att Nederländerna fick en varning och att det hölls en diskussion mellan Europeiska kommissionen och Nederländerna i anledning av dessa oroväckande fakta? Och skulle det inte följaktligen behövas en genomgripande utbyggnad av det nederländska rättsväsendets kapacitet?