

(2003/C 268 E/014)

SKRIFTLIG FRÅGA P-2718/02
från Rolf Linkohr (PSE) till kommissionen

(20 september 2002)

Ämne: Granskning av block 1-4 i kärnkraftcentrumet i Kozloduj

Kommissionen yttrar sig mycket kritiskt i sin rapport om kärnkraftcentrumet i Kozloduj.

Varför följer inte kommissionen vid sin bedömning de slutsatser som Internationella atomenergiorganet (IAEA) har redovisat när det gäller block 1-4 i Kozloduj?

Har kommissionen använt andra kriterier än IAEA? Varför? Om ja, vilka kriterier? Vem har fastställt dessa kriterier? Vem har fattat beslut om att använda andra kriterier än de IAEA använder, och när?

Har Europeiska kommissionen fattat sitt beslut på grundval av en rapport från sakkunniga i ämnet? om ja, vilka är dessa sakkunniga?

Gemensamt svar
på de skriftliga frågorna E-2527/02 och P-2718/02
ingivet av Günter Verheugen för kommissionen

(29 oktober 2002)

Som svar på parlamentsledamotens fråga påminner kommissionen om att G-7:s arbetsgrupp om kärnsäkerhet (Nuclear Safety Working Group) ansåg att vissa reaktortyper, nämligen RBMK och VVER 440/230, har säkerhetsrelaterade brister i konstruktionen vilket innebär avvikelser som det inte helt går att få bukt med genom förbättringar.

Kommissionen påminner om att Bulgarien genom undertecknandet av samförståndsavtalet 1999 åtog sig en tidigare stängning av reaktorerna 1 och 2 vid Kozloduy kärnkraftverk före slutet av 2002 och att stänga reaktorerna 3 och 4 före de ursprungligen fastställda datumen 2008 respektive 2010. Kommissionen klargjorde att den tolkade detta som senast under 2006. Kravet på Bulgarien att genomföra stängningen av reaktorerna 1-4 vid Kozloduy kärnkraftverk i förtid utgör nu en del av den gemensamma förhandlingsståndpunkt avseende kapitlet energi som EU:s medlemsstater antagit i deras egenskap av förhandlingspart vid anslutningskonferensen. Den bulgariska regeringen tillkännagav nyligen att den hade för avsikt att stänga reaktorerna 3 och 4 under 2006, i linje med EU:s gemensamma ståndpunkt, och begärde expertgranskning av dessa två reaktorer.

Den nyligen publicerade IAEA-rapporten om reaktorerna 3 och 4 vid Kozloduy var ett resultat av ett expertbesök från IAEA som genomfördes den 24–28 juni 2002. Detta besök kompletterade tre tidigare IAEA-besök beträffande konstruktion och drift i syfte att bedöma alla tidigare rekommendationer och förslag som gjorts avseende reaktorerna 3 och 4 vid Kozloduy kärnkraftverk inbegripet konstruktions-säkerhet, seismisk säkerhet och driftssäkerhet. Vad gäller majoriteten av driftsfrågorna konstaterades vid besöket för säkerhetsöversyn (Safety Review Mission) avsevärda förbättringar som visade på Kozloduys lednings och anställdas avsikt att kontinuerligt förbättra driftssäkerheten. Både granskningsgruppen och Kozloduy kärnkraftverk medger att situationen ständigt förbättras när det gäller många frågor och att den nuvarande inställningen till en modernisering av säkerheten måste bibehållas i framtiden. Det anges dock inte i rapporten i vilken utsträckning de ursprungliga konstruktionsbristerna i tillräcklig utsträckning har kompensats genom resultaten av moderniseringsprogrammet.

Kommissionen påminner också om att det var under rådets ledning som en rapport om kärnsäkerhet i samband med utvidgningen utarbetades i juni 2001⁽¹⁾, vilken följdes av en lägesrapport från expertgranskarna i juni 2002 (Peer Review Status report). Detaljer i det moderniseringsprogram för Kozloduy kärnkraftverk som har genomförts under det senaste åren, togs i beaktande och i rapporten angavs att det nuvarande programmet för förbättring av säkerheten vid reaktorerna 3 och 4 skulle bidra till att begränsa de ursprungliga bristerna och säkerställa driften fram till deras förtida stängning. I båda fallen undersöktes situationen och utvecklingen beträffande kärnkraftssäkerhet i kandidatländerna av rådets Grupp för kärnkraftsfrågor. Medlemsstaterna ansåg enligt rådets rapport om kärnsäkerhet i samband med utvidgningen av åsikten att denna utvärdering inte leder till någon överföring av behörighet från

medlemsstaterna till gemenskapen". I rapporten bekräftade experter från medlemsstaterna behovet av fasta stängningsåtaganden med tanke på befintliga avvikelser från de säkerhetskrav och säkerhetsbruk som allmänt tillämpas inom unionen.

(¹) <http://register.consilium.eu.int/pdf/su/01/st09/09181s1.pdf>.

(2003/C 268 E/015)

SKRIFTLIG FRÅGA E-2532/02
från Paulo Casaca (PSE) till kommissionen

(11 september 2002)

Ämne: Kommissionens rapporter om motståndorganisationer mot den iranska regimen

Kan kommissionen bekräfta att den utarbetat en rapport av den 18 mars i år med titeln "Commissions report on the Iranian opposition group Mujahedin-e-Khalq"?

Har kommissionen beslutat att hänvisa till några av de undantag som avses i artikel 4 i förordning (EG) nr 1049/2001 (¹)?

Om så inte är fallet, kan kommissionen förklara varför kommissionen inte har publicerat denna rapport i elektronisk form?

Kan kommissionen ge mig ett exemplar av rapporten, eller om det inte går, förklara varför?

(¹) EGT L 145, 31.5.2001, s. 43.

Svar från Christopher Patten på kommissionens vägnar

(17 oktober 2002)

Kommissionen har inte upprättat någon skriftlig rapport rörande Mujahedin-e-Khalq. Frågan om ett eventuellt återopande av något av undantagen i artikel 4 i förordning (EG) nr 1049/2001 har därför inte uppkommit.

Utskottet för utrikesfrågor, mänskliga rättigheter, gemensam säkerhet och försvarspolitik bad kommissionen att göra ett inlägg om Mujahedin-e-Khalq vid utskottets möte den 19 mars 2002. En företrädare för kommissionen gjorde vid mötet en kort muntlig presentation som gav en allmän bakgrund till diskussionen om Mujahedin-e-Khalq.

Det kan erinras om att rådet i samband med en översyn i maj 2002 beslutade att inkludera Mujahedin-e-Khalq i förteckningen över organisationer vars tillgångar skall frysas i kraft av den gemensamma ståndpunkt som rådet antog den 27 december 2001 (¹).

(¹) EGT L 344, 28.12.2001.

(2003/C 268 E/016)

SKRIFTLIG FRÅGA E-2786/02
från Ulla Sandbæk (EDD) till kommissionen

(3 oktober 2002)

Ämne: Socker

1. Kan kommissionen presentera en detaljerad utvärdering av hur handelsflödena från de minst utvecklade länderna till EU påverkats på de områden där tullavgifterna minskats till följd av Allt utom vapen-initiativet (Everything But Arms)? Utvärderingen bör inkludera handelsflödena ett år före och minst ett år efter det att initiativet inleddes. Kan kommissionen slutligen uppge om de minst utvecklade ländernas handel påverkats på ett sätt som kan anses vara tillfredsställande?