

Anser kommissionen mot denna bakgrund att den borde se över sina avsikter i frågan och se till att situationen bevaras för den berörda sektorn när det gäller stöd från EU, så att man inte orättvist diskriminerar tobaksodlarna i förhållande till övriga jordbrukare inom Europeiska unionen som helhet?

Svar från Franz Fischler på kommissionens vägnar

(3 september 2001)

Den 15 maj 2001 antog kommissionen meddelandet om en europeisk strategi för en hållbar utveckling ⁽¹⁾ inför Europeiska rådets möte i Göteborg den 15 och 16 juni 2001.

I det dokumentet föreslås det inom ramen för flera åtgärder för att avvärja hot mot folkhälsan en successiv avveckling tobaksstödet efter 2002 års utvärdering av den gemensamma marknaden för tobak.

Motivet till avskaffandet av stöden är den effekt konsumtionen av tobaksprodukter har på människors hälsa. I gemenskapen dör mer än 500 000 människor årligen till följd av tobaksbruk. Därmed strider stödet till tobaksodlingen mot artikel 152 (tidigare artikel 129) i EG-fördraget, i vilken föreskrivs att "En hög hälsoskydds nivå för människor skall säkerställas vid utformning och genomförande av all gemenskapspolitik och alla gemenskapsåtgärder."

Av kommissionens meddelande framgår det likväl att ett successivt avskaffande av tobaksstödet inte kan genomföras utan att åtgärder vidtas för att utveckla alternativa inkomstkällor och ekonomisk verksamhet för tobaksodlare och för dem som arbetar inom tobaksindustrin.

Kommissionen kommer att se till att den ekonomiska och sociala strukturen i områden med tobaksodlingar bevarar sin livskraft.

⁽¹⁾ KOM(2001) 264 slutlig.

(2002/C 81 E/088)

SKRIFTLIG FRÅGA E-1919/01 från Francesco Fiori (PPE-DE) till kommissionen

(28 juni 2001)

Ämne: Bidrag till hasselnötsproducenters organisationer

Hasselnötsmarknaden i regionen Piemonte är i mycket god form. Producenterna har gått samman i två organisationer (Asprocor och Ascopiemonte) och de har slutit intressanta handelsavtal med berednings- och konfektyrindustrin.

Utifrån lämpliga verksamhetsplaner hjälper dessa organisationer de producenter som är medlemmar med produktionen och saluföringen av hasselnötter, med anmärkningsvärd framgång.

Tyvärr har denna framgång emellertid hittills förmörkats av att det förekommer tydliga skillnader i villkoren för medlemmar som tillhör den ena eller den andra organisationen.

Organisationen Asprocor, som erkänns i enlighet med förordning (EEG) nr 1035/72 ⁽¹⁾, har en plan för förbättring av kvaliteten (förordning (EEG) nr 2159/89) ⁽²⁾ som omfattar omkring 100 medlemmar och som den för närvarande kan utsträcka till att omfatta samtliga medlemmar, varvid varje medlem skulle vara berättigad till ca 200 euro per år under ytterligare 6-7 år.

Ascopiemonte däremot, som erkänns i enlighet med förordning (EEG) nr 2200/96 ⁽³⁾, åtnjuter med utgångspunkt i en lämplig verksamhetsplan begränsad finansiering som är beroende av företagets storlek och bestämmelserna i förordningen. Framför allt är den inte berättigad till de bidrag som är tillgängliga enligt den plan för förbättring av kvaliteten som anges i förordning (EEG) nr 2159/89.

Kan kommissionen således undersöka detta invecklade problem och finna en lämplig lösning så att de två organisationerna erhåller jämförbara bidrag, inte minst för att se till att ett stort antal medlemmar inte lämnar organisationen, vilket skulle inverka menligt på alla de handelsmässiga framgångar som hittills har gjorts?

(¹) EGT L 118, 20.5.1972, s. 1.

(²) EGT L 207, 19.7.1989, s. 19.

(³) EGT L 297, 21.11.1996, s. 1.

Svar från Franz Fischler på kommissionens vägnar

(4 september 2001)

Kommissionen har noterat den positiva utvecklingen i regionen Piemonte beträffande leverantörernas omorganisation i två producentorganisationer.

I enlighet med förordning (EG) nr 2200/96 kan båda organisationerna få stöd genom driftsfonder och det finns även möjlighet till finansiering via program för landsbygdsutveckling.

De särskilda åtgärderna för nötter och johannesbröd i enlighet med förordning (EEG) nr 2159/89 infördes 1989 som en tillfällig åtgärd under en 10-årsperiod för att förbättra avsättningsmöjligheterna och produktionen. Åtgärden upphörde att gälla genom förordning (EG) nr 2200/96. Befintliga planer får dock pågå under hela den avtalade tiden och kan även förlängas en gång under 10-årsperioden, genom att nya medlemmar och arealer tillkommer.

Det var möjligt att lämna in en plan för förbättring enligt förordning (EEG) nr 2159/89 under en sjuårsperiod från 1989 till den 21 november 1996, det datum då förordning (EG) nr 2200/96 trädde i kraft. Under denna period var alla producentorganisationer berättigade att lämna in en plan för förbättring. Eftersom förordning (EG) nr 2200/96 inte ger någon möjlighet till godkännande av nya planer för förbättring är Ascopiemonte inte berättigad att påbörja en ny plan för förbättring.

För att kunna dra fördel av bestämmelserna i förordning (EEG) nr 2159/89 skulle producenterna i Ascopiemonte vara tvungna att gå med i en annan producentorganisation som utvidgade sin plan för förbättring.

De två organisationerna skulle också kunna överväga att gå ihop utanför ramarna för planen för förbättring. Även om detta inte skulle berättiga hasselnötsproducenterna i Ascopiemonte att delta i Asprocors plan för förbättring så skulle en sammanslagning kunna innebära fördelar och då särskilt stordriftsfördelar. Genom driftsfonderna finns det gemenskapsmedel för att täcka de administrativa och rättsliga kostnaderna för en sådan sammanslagning.

(2002/C 81 E/089)

SKRIFTLIG FRÅGA E-1922/01

från **Fiorella Ghilardotti (PSE) och Giovanni Pittella (PSE) till kommissionen**

(29 juni 2001)

Ämne: Tillsättning av mellanchefer

Tjänsten som enhetschef vid enheten för rättsliga frågor vid GD Skatter och tullar har varit vakant i nio månader. En tjänsteman har under hela denna tid skött arbetet under ett tillfälligt förordnande. Vakansen har utlysts och förfarandet avslutades med att det upprättades en begränsad lista med tre personer.

Kan kommissionen ange följande:

- Varför finns den tillförordnade tjänstemannen inte med på den begränsade listan, trots att generaldirektören är nöjd med hur denne har skött sina uppgifter?
- Varför har man inte valt någon av kandidaterna från den begränsade listan, nu när urvalsförfarandet är avslutat?