

På grundval av de principer som drogs upp i delrapporten till Stockholm kommer kommissionen att till Europeiska rådet i Laeken i slutet av 2001 lägga fram en mer detaljerad åtgärdsplan om förbättring och förenkling av lagstiftningen. I planen kommer man också att ta hänsyn till de rekommendationer som ges i den kommande vitboken om olika styrelseformer i EU.

När det gäller frågan om huruvida bedömning av effekter skall utföras av oberoende experter eller kommissionen själv, är kommissionen av den åsikten att den slutliga bedömningen av effekter av lagförslag bör utföras av kommissionen själv. Dock bör åsikter inhämtas från olika externa experter (t.ex. inom naturvetenskap, teknik, miljö och sociala frågor) när det gäller såväl särskilda frågor som insamlande av uppgifter (t.ex. om anpassningskostnader för näringslivet). Detta synsätt står i överensstämmelse med erfarenheter av system för bedömning i flera OECD-länder, såsom Storbritannien och USA.

Kommissionen är mycket engagerad i bedömningen av kostnader och vinster med föreslagna lagstiftningsåtgärder (i den mån de är möjliga) för alla berörda parter, inklusive näringslivet. Dessutom anser den att sådana bedömningar skulle kunna vara en god hjälp att kontrollera vilka kostnaderna och vinsterna blir om man varierar stränghetsgraden hos föreslagna lagstiftande åtgärder, eftersom sådan information skulle kunna användas genom hela beslutsfattandeprocessen. Kvalitet och förenkling när det gäller lagar på gemenskapsnivå är faktiskt en fråga som berör alla, och som kräver en gemensam insats från alla Europeiska unionens institutioner.

(¹) KOM(2001) 130 slutlig.

(2001/C 350 E/088)

SKRIFTLIG FRÅGA E-1141/01
från Theresa Villiers (PPE-DE) till kommissionen

(10 april 2001)

Ämne: Partnerskap med det sociala samhället för att främja information om euron

Den 7 mars 2001 tillkännagav kommissionen att den av totalt 158 mottagna förslag hade valt ut 34 projekt för stödåtgärder inom ramen för informationsprogrammet för europeiska medborgare (Prince-programmet). I MEMO/01/66 meddelades att "endast gränsöverskridande åtgärder som inbegriper minst tre medlemsstater, varav minst en måste höra till euroområdet, och som har största möjliga spridningseffekt har rätt till ekonomiskt stöd"

Sex av de utvalda projekten kommer att genomföras av organisationer med samarbetspartners i Förenade kungariket:

- Eurochambres
- Industri- och handelskammaren Trier
- Föreningen för valutaunionen i (AUME)
- European Union of the Deaf (EUD)
- Europeiska interregionala konsumentinstitutet (IEIC)
- ASFORM (Asociación para el Fomento de la Formación Ocupacional y Continua el la Margen Izquierda)

1. Kan kommissionen bekräfta att den har fått garantier från dessa organisationer om att medlen inte kommer att kanaliseras till projekt för främjande inom Förenade kungariket, som ju inte vill delta i eurosamarbetet?

2. Kan kommissionen förklara varför den överväger förslag från gränsöverskridande organisationer som inbegriper minst tre medlemsstater, men där endast en av dessa tre medlemsstater har gått med i eurosamarbetet och de andra två länderna inte uttryckt en önskan om att delta?

Svar från Pedro Solbes Mira på kommissionens vägnar

(3 juli 2001)

En noggrann undersökning av rubriken och texten i ansökningsomgången som publicerades i Europeiska gemenskapernas officiella tidning ⁽¹⁾ visar tydligt att det aldrig var tänkt att främja reklamkampanjer i något medlemsland, heller inte i medlemsstater som uttryckt en önskan att inte ingå i eurosamarbetet. Vidare har inget projekt som marknadsförts av en organisation med sin bas i Förenade kungariket blivit registrerat, så ingen brittisk organisation framställs som projektledare i detta arbete.

Av de sex nämnda organisationerna är fyra europeiska och har därför självklart medlemmar i Förenade kungariket. Vad gäller de övriga två (Industrie-und Handelskammer Trier och ASFÖRM), är de vana att arbeta med vissa partners, en av dem råkar vara brittisk. Varje individuell projektledare är fri att själv välja sina samarbetspartner i ett projekt och varje projekt grundar sig på en fördelning av arbete partnerna sinsemellan så att en brittisk partner aldrig kan ha den största delen i ett projekt.

Det här tillåter kommissionen att vara säker på att bidrag inte kommer slussas in till projekt i Förenade kungariket, eftersom inga projekt lämnades in i ansökningsomgången. För övrigt granskas alla projekt under genomförandet och ekonomiska rapporter krävs halvvägs in i projektet och efter avslutat projekt för att utbetalning av den andra delen av bidraget skall ske.

Texten "endast gränsöverskridande åtgärder som inbegriper minst tre medlemsstater, varav minst en måste höra till euroområdet" skall inte läsas som ett tvång att en medlem av euroområdet och två som uttryckt önskan om att inte gå med skall ingå, utan den skall läsas som att det är det minsta kravet för att ett projekt ska kunna tas i åtanke, annars är en eventuell ansökan meningslös. Inget av de 34 utvalda projekten innefattar en sådan kombination, vilket betyder att inget missförstånd har skett bland de sökande.

Euron är dock utan tvekan av betydelse för brittiska företag, speciellt för små och medelstora företag som berörs av import och export. När det gäller dem är det värt att notera att den brittiska regeringen har lagt ut ett flertal miljoner pund på information till dessa företag om konsekvenserna av övergången till euro.

⁽¹⁾ EGT C 212, 25.7.2000.

(2001/C 350 E/089)

SKRIFTLIG FRÅGA E-1143/01**från Erik Meijer (GUE/NGL) till kommissionen**

(10 april 2001)

Ämne: Bekämpning av vidare spridning av mul- och klövsjuka genom ett återupptagande av vaccineringarna

1. Kan ni bekräfta att vaccineringen av boskap mot mul- och klövsjuka, som tidigare användes för att bekämpa återkommande epidemier av sjukdomen, sedan början av 1990-talet systematiskt har tagits bort?
2. Huruvida berodde denna "icke-vaccinering" på antagandet att denna sjukdom i stort sett var utplånad och att vaccinering således var överflödig?
3. I vilken mån berodde denna "icke-vaccinering" på antagandet att detta skulle främja export av europeiskt kött till Förenta staterna, eftersom man där av orimliga skäl vill jämställa spåren av sjukdom och vaccinering?
4. Anser ni att det nuvarande enorma utbrottet av mul- och klövsjuka i Förenade kungariket och den fortsatta spridningen i Nederländerna och Frankrike, med masslakt av boskap, exportstopp och hinder för samtliga transporter av människor och varor som följd, kan stoppas permanent utan ett snabbt återupptagande av vaccineringarna?