

Hittills har kommissionen endast fått information om att det finns en fjärilsart som inte är prioriterad enligt direktiv 92/43/EEG. Det föreligger inga vetenskapliga bevis och heller ingen uppgift om populationens storlek, vilken betydelse området har eller om kompensationsåtgärder eller åtgärder som kan begränsa konsekvenserna.

Utifrån dessa uppgifter kan man inte avgöra om området skall utpekas som ett område av gemenskapsintresse i enlighet med direktiv 92/43/EEG. Det går heller inte i nuläget att säga om myndigheterna har underlåtit att följa gemenskapens lagstiftning i det särskilda fallet. Det kanske är möjligt att bevara de två fjärilsarter som parlamentsledamoten tar upp på delar av golfbanan om dessa underhålls och hanteras på ett sådant sätt att arternas livsmiljö bevaras och om de lämpliga kompensationsåtgärderna eller åtgärderna för att begränsa konsekvenserna vidtas.

Mot bakgrund av de uppgifter som lämnats går det inte att bevisa att gemenskapens lagstiftning har överträtts. Parlamentsledamoten är välkommen att lämna mer specifika och detaljerade uppgifter om området så att kommissionen kan göra en fullständig bedömning av fallet.

(¹) EGT L 206, 22.7.1992.

(2001/C 53 E/043)

SKRIFTLIG FRÅGA E-0918/00
från Glyn Ford (PSE) till kommissionen

(25 mars 2000)

Ämne: Millennieforumet, toppmötet och konferensen i New York

Vilka åtgärder vidtar kommissionen för att se till att de förslag som kommer att läggas fram vid Millennieforumet i maj i år kommer att behandlas seriöst under Millennietoppmötet och konferensen senare i år, och också för att se till att förslagen blir handlingsplaner och inte enbart förblir diskussionsämnen med goda avsikter?

(2001/C 53 E/044)

SKRIFTLIG FRÅGA E-1108/00
från Glenys Kinnock (PSE) till kommissionen

(11 april 2000)

Ämne: FN:s millennieförsamling och toppmöte 2000

Anser kommissionen att FN:s millennieförsamling och toppmöte 2000 är ett lämpligt tillfälle att lägga fram en internationell vädjan om fred, hållbar miljö och minskad fattigdom?

Kan kommissionen klargöra hur den ämnar reformera och förstärka FN i fråga om principerna för större effektivitet och ansvarsskyldighet?

Gemensamt svar
på de skriftliga frågorna E-0918/00 och E-1108/00
ingivet av Christopher Patten för kommissionen

(15 maj 2000)

Kommissionen räknar med att de förslag som läggs fram av Millennieforumet i maj 2000 kommer att presenteras vid Millennietoppmötet av en talesman för forumet. Kommissionen förväntar sig också att dessa förslag kommer att diskuteras vid "rundabordsdiskussioner" och att redogörelser för dessa diskussioner kommer att bifogas förklaringen från Millennietoppmötet.

Kommissionen inser till fullo vilka möjligheter FN:s millenniegeneralförsamling och millenietoppmöte erbjuder när det gäller att ta itu med gemensamma internationella angelägenheter för fred, hållbar utveckling och fattigdomsminskning.

Kommissionen är givetvis öppen för att ta sig an sådana förslag i den mån de är förenliga med gemenskapspolitiken och ligger inom kommissionens behörighetsområde.

Vad gäller de organisatoriska aspekterna av reformeringen och förstärkningen av FN i syfte att öka dess effektivitet och ansvarsskyldighet, kommer kommissionen att spela sin roll som samordnare av gemenskapens beslutsprocess på detta område och som representant mot omvärlden för gemenskapens ståndpunkt i dessa frågor.

(2001/C 53 E/045)

SKRIFTLIG FRÅGA E-0923/00

från Theresa Villiers (PPE-DE) till kommissionen

(29 mars 2000)

Ämne: Stödansökningar

För nästan fyra år sedan fick forskningsgruppen om åldrande löfte om ett EU-stöd som de ännu inte sett till. Avtalens referensnummer är SOC 96 102180 och SOC 97 101790. Forskningsgruppen fick senare veta att stöden inte kunde beviljas förrän domen i domstolens mål C-239/96 fallit. Detta mål ifrågasatte kommissionens ansökningsinfordran för stöd till äldre från budgetpost B3-4104.

Storbritannien drog tillbaka mål C-239/96 i oktober 1998. De stöd som var beroende av hur målet löstes (inklusive SOC 96 102180 och SOC 97 101790) har fortfarande inte betalats ut.

När kommer forskningsgruppen om åldrandet att få de medel som utlovats i SOC 96 102180 och SOC 97 101790? Strider inte detta förfarande mot gemenskapens princip om berättigad förväntning?

Kan kommissionen redogöra för när stöden som var beroende av hur mål C-239/96 löstes kommer att betalas ut? Vad ämnar kommissionen göra med tanke på att C-239/96 dragits tillbaka? Kommer alla stöd nu att betalas ut och hur ämnar kommissionen undvika liknande förseningar i framtiden?

Svar från Anna Diamantopoulou på kommissionens vägnar

(26 maj 2000)

De två avtal som parlamentsledamoten nämner var villkorliga avtal som slöts efter det att talan väckts av Förenade kungariket i två mål (C-239/96 och C-240/96) och i enlighet med det beslut som fattades av domstolens ordförande. I dessa mål ifrågasattes kommissionens ansökningsinfordran avseende två budgetposter som avsåg äldre människor (B3-4104) respektive social utslagning (B3-4103). Grunderna liknade de som anfördes i mål C-106/96 (där talan också väcktes av Förenade kungariket) som den 12 maj 1998 avgjordes till kommissionens nackdel. Denna dom följdes av det interinstitutionella avtalet av den 13 oktober 1998 beträffande de rättsliga grunderna och gemenskapsbudgetens genomförande, som slöts mellan parlamentet, rådet och kommissionen (!)

Mot bakgrund av detta, och särskilt med tanke på den stora likheten mellan de utgifter som övervägdes i det villkorliga avtalet och de som avsågs i mål C-106/96, hade kommissionen beklagligt nog inget annat val än att avstå från att göra dessa utbetalningar. Både forskningsgruppen om åldrande (Research into Aging) och alla andra organisationer med liknande avtal kommer att informeras skriftligen om detta.