

(1999/C 341/177)

SKRIFTLIG FRÅGA E-0491/99**från Joaquín Sisó Cruellas (PPE) till kommissionen**

(5 mars 1999)

Angående: Förebyggande åtgärder på arbetsplatsen

Det är allmänt känt hur viktigt det är att tillämpa principerna om förebyggande åtgärder för att förbättra hälsan och säkerheten på arbetsplatsen, något som behandlas i kommissionens fjärde program för säkerhet, hygien och hälsa på arbetsplatsen.

Hur avser kommissionen att bemöta det faktum att det ofta är billigare för företaget att betala böter än att vidta förebyggande åtgärder och på så sätt undvika andemeningen i lagstiftningen?

Svar från Pádraig Flynn på kommissionens vägnar

(31 mars 1999)

Kommissionen håller med parlamentsledamoten om att det är särskilt viktigt att se till att gemenskapens bestämmelser om hälsa och säkerhet på arbetsplatsen faktiskt tillämpas i alla medlemsstater.

Enligt artikel 4 i rådets ramdirektiv 89/391/EEG av den 12 juni 1989 om åtgärder för att främja förbättringar av arbetstagarnas säkerhet och hälsa i arbetet ⁽¹⁾ skall medlemsstaterna i synnerhet vidta åtgärder för att se till att en ändamålsenlig kontroll och tillsyn säkerställs när det gäller de nationella bestämmelser som införs för att införliva direktivet i nationell lagstiftning.

I detta sammanhang vill kommissionen göra parlamentsledamoten uppmärksam på EG-domstolens konsekventa rättspraxis, enligt vilken medlemsstaterna är skyldiga att inom de gränser som anges i tredje stycket i artikel 189 i Romfördraget välja de lämpligaste formerna och tillvägagångssätten för att se till att direktiven får avsedd verkan. Om det i ett direktiv inte särskilt fastställs vilka påföljder som skall gälla vid överträdelse eller det i detta avseende hänvisas till nationella lagar och andra författningar, skall medlemsstaterna i enlighet med artikel 5 i fördraget vidta alla lämpliga åtgärder för att säkerställa att gemenskapslagstiftningen tillämpas och får avsedd verkan. Även om det är medlemsstaterna som avgör vilka påföljder som skall gälla, måste de därför särskilt se till att överträdelser av gemenskapslagstiftningen bestraffas under förhållanden som i fråga om både förfaranden och innehåll är i analogi med dem som avser överträdelser av nationell lagstiftning av liknande art och betydelse, och som i alla händelser innebär att påföljden är effektiv, proportionerlig och avskräckande ⁽²⁾.

Det är således de nationella myndigheternas sak att hitta rätt balans mellan de böter som föreskrivs i nationella bestämmelser och syftet att främja förebyggande av risker i arbetet.

⁽¹⁾ EGT L 189, 29.6.1989.

⁽²⁾ Dom av den 12 september 1996, Sando Gallotti m.fl., förenade mål C-58/95, C-75/95, C-112/95, C-119/95, C-123/95, C-135/95, C-140/95, C-141/95, C-154/95 samt C-157/95, rättsfallssamlingen, s. I-4345, punkt 14.

(1999/C 341/178)

SKRIFTLIG FRÅGA E-0508/99**från Klaus Lukas (NI) till kommissionen**

(8 mars 1999)

Angående: EU-medel till Europahögskolan i Natolin

1. Till vilken summa uppgår EU:s sammanlagda utbetalningar till Europahögskolan i Natolin?
2. Hur mycket blir detta räknat per studerande?
3. Existerar någon undervisningsinrättning som erhållit ännu högre bidrag från kommissionen?
4. Har Europahögskolan hittills någonsin åstadkommit någon vetenskaplig publikation?