

harmonisering av tekniska krav och administrativa förfaranden inom området civil luftfart. Endast sådana JAR anses utgöra gemenskapslagstiftning. JAR-OPS1 ingår varken i ovannämnda bilaga II eller i det förslag som kommissionen förelade rådet i maj 1996 som ändring av rådets förordning nr 3922/91.

Beträffande förbättringar av säkerheten för barn ombord på flygplan har rådet inte mottagit något förslag från kommissionen.

(¹) EGT L 373, 31.12.1991, s. 4.

(1999/C 96/205)

SKRIFTLIG FRÅGA E-2765/98
från Giacomo Santini (PPE) till rådet

(11 september 1998)

Angående: Pristillägg på gemenskapsintern import av socker

Europeiska gemenskapernas domstol fastställde i domen av den 21 maj 1980 i mål 73/79 att italienska staten brutit mot artikel 95 i EG-fördraget genom att enligt ett beslut av den statliga prisenämnden (CIP nr 3661, 22.6.1968) lägga på ett pristillägg på socker som importeras från andra EG-länder. Tillägget ansågs vara diskriminerande i förhållandet mellan importörer och inhemska producenter och därmed upphov till ett oacceptabelt avsteg från principen om fri konkurrens. Pristillägget bedömdes vara olagligt eftersom det utgjorde en skatt, som i och för sig togs ut med samma procentsats både på socker som producerats i Italien och socker från andra medlemsstater men som ändå påverkade de två produktsorterna på olika sätt.

Kan rådet svara på följande:

1. Anser rådet fortfarande att det pristillägg som italienska staten lade på enligt beslut CIP nr 3661 av den 22 juni 1968 är olagligt?
2. Måste pristillägget, som italienska importörer olagligen tvingades betala i tullen utan att erbjudas några möjligheter till återbetalning, betalas tillbaka?
3. Kan den ansvariga myndigheten (avräkningskassan för socker, Cassa conguaglio zucchero (CCZ)), anmoda importörerna att betala den eventuella mellanskillnaden mellan det pristillägg som betalats i tullen och det stöd som italienska staten lagligen har betalat ut?
4. Kan staten självständigt, och utan någon som helst kontroll av andra myndigheter, avgöra storleken på både det direkta och det indirekta stödet till industrin?
5. Kan CCZ med stöd av bestämmelser som förklarats vara retroaktiva kräva tillbaka det olagliga pristillägget om det redan betalats tillbaka till importören?
6. Kan skyldigheten att bevisa att det föreligger hinder för återbetalning utgöras av en skyldighet för operatören att tillhandahålla bevis på att pristillägget inte har överförts till andra aktörer, såsom föreskrivs i lag nr 429/90?
7. Kan pristillägget betraktas som lagligt även om det överförts till konsumenten?

Kan rådet uppmana Italiens regering att ogiltigförklara och upphäva artikel 29.2 och 29.7 i lag nr 128/90?

Svar

(3 november 1998)

Det är inte rådets sak att uttala sig om hur den italienska staten följer domstolens dom av den 21 maj 1980 i mål 73/79. Om denna dom inte efterlevs fullt ut, är det kommissionens sak att enligt artikel 171 i fördraget vidta nödvändiga åtgärder för att se till att så sker.