

2. Andra grunden: Svaranden har inte, i enlighet med de villkor som anges i artikel 57 f i Reach-förordningen, visat att melamin orsakar sannolika allvarliga effekter på människors hälsa och miljön som inger betänkligheter som motsvarar de som inges av de effekter som anges i artikel 57 a–e i Reach-förordningen. Det angripna beslutet grundar sig nämligen på effekter som inte är en följd av melamins inneboende egenskaper och därför ska lämnas utan avseende vad gäller identifieringen av melamin som ett ämne som inger mycket stora betänkligheter.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av artikel 57 f i Reach-förordningen, eftersom svaranden har antagit det angripna beslutet utan att den, på grundval av tillräckliga vetenskapliga uppgifter, fastställde att melamin kan få allvarliga effekter på människors hälsa eller miljön vilka inger betänkligheter som motsvarar de som föranleds av de farliga ämnen som avses i artikel 57 a–e i Reach-förordningen. Det angripna beslutet grundar sig således på en uppenbart oriktig bedömning.
4. Den fjärde grunden: Det angripna beslutet innebär ett åsidosättande av sökandenas rätt att höras och rätten att yttra sig över den nya bevisning som enbart lagts fram för medlemsstatskommittén. Sökandena har i huvudsak gjort gällande att de inte har fått yttra sig över alla de faktiska och rättsliga omständigheter som har lett till att det angripna beslutet antogs och att svaranden gjorde fel då den prövade motsvarande nya bevis.
5. Den femte grunden: Det angripna beslutet strider mot proportionalitetsprincipen, principen om förutsebarhet, principen om skydd för berättigade förväntningar och rättssäkerhetsprincipen, eftersom melamin identifieras som ett ämne som inger mycket stora betänkligheter och således för närvarande granskas, trots att melamin anses vara ett lämpligt alternativ till andra ämnen som redan är föremål för strängare lagstiftningsåtgärder enligt Reach-förordningen. Dessutom kan identifieringen av melamin som ett ämne som inger mycket stora betänkligheter inte anses vara en lämplig åtgärd i förhållande till det allmänna syftet med denna identifiering, såsom åberopats av svaranden.

Överklagande ingett den 27 mars 2023 – Drinks Prod mot EUIPO – Wolff and Illg (IGISAN)

(Mål T-164/23)

(2023/C 179/92)

Överklagandet är avfattat på engelska

Rättegångsdeltagare

Klagande: Drinks Prod SRL (Păntășești, Rumänien) (ombud: I. Speciac, lawyer)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Siegfried Wolff (Berlin, Tyskland), Matthias Illg (Berlin, Tyskland)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Klaganden

Omtvistat varumärke: Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket IGISAN – Registreringsansökan nr 18 329 332

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av EUIPO:s andra överklagandenämnd den 19 januari 2023 i ärende R 982/2022-2

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet som meddelats av överklagandenämnden och ta upp klagandens överklagande mot överklagandenämndens beslut till sakprövning samt, till följd av detta, förplikta EUIPO att fortsätta registreringsförfarandet för det omtvistade varumärket för alla begärda varor och tjänster i klasserna 3 och 5.

Grund

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

Talan väckt den 28 mars 2023 – Arkema France mot kommissionen**(Mål T-165/23)**

(2023/C 179/93)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Arkema France (Colombes, Frankrike) (ombud: advokaterna S. Dumon-Kappe och D. Todorova)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- slå fast att talan kan prövas och är välgrundad,
och följaktligen
- ogiltigförklara kommissionens genomförandeförordning (EU) 2023/111 av den 18 januari 2023 om införande av en slutgiltig antidumpningstull på import av fettsyra med ursprung i Indonesien,
- under alla omständigheter, förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av artiklarna 9.1 och 21.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1036 av den 8 juni 2016 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen. Denna grund har tre delar.
 - Den första delen innebär att svaranden inte beaktat hela unionens intresse och invändningar från olika europeiska aktörer när den beslutade att fortsätta undersökningen om import av fettsyra med ursprung i Indonesien, trots att klagomålen återkallats.
 - Den andra delen innebär att svaranden har gjort en uppenbart oriktig bedömning av användarnas intressen när den beslutade att införa slutgiltiga antidumpningstullar på import av fettsyra med ursprung i Indonesien.
 - Den tredje delen innebär att kommissionen åsidosatte likabehandlingsprincipen och principen om skydd för berättigade förväntningar när den inte avslutade undersökningen utan att införa åtgärder.
 2. Andra grunden: Åsidosättande av artiklarna 1.1 och 3.6 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1036 av den 8 juni 2016 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen.
 - Sökanden gör gällande att svaranden har överdrivit den negativa inverkan på unionsindustrin av import av fettsyra med ursprung i Indonesien, som inte medfört någon materiell skada för den europeiska industrin.
-