

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av artikel 22 i tjänsteföreskrifterna för tjänstemän i Europeiska unionen (nedan kallade tjänsteföreskrifterna) vilken är analogt tillämplig på anställda enligt artikel 11 i anställningsvillkoren för övriga anställda i Europeiska unionen, åsidosättande av riktlinjerna för tillämpningen av artikel 22 i tjänsteföreskrifterna (tjänstemännens ekonomiska ansvar), i synnerhet av artiklarna 2.1, 2.3.2 och 3.2 däri, åsidosättande av rätten till försvar, i synnerhet av artiklarna 3, 4 och 22 i bilaga IX till tjänsteföreskrifterna (rätten att yttra sig) vilken är tillämplig enligt artikel 22 i tjänsteföreskrifterna, åsidosättande av artiklarna 41.1, 41.2 a, 48 och 51.1 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna.
2. Andra grunden: Uppenbart oriktiga bedömningar, de påstådda omständigheterna är inte styrkta, bristande motivering, åsidosättande av principen non bis in idem, åsidosättande av omsorgsplikten, av rättssäkerhetsprincipen och principen om god förvaltningssed, av proportionalitetsprincipen, av principen om att alla tjänstemän vid alla unionsinstitutioner ska omfattas av samma tjänsteföreskrifter och av principen om likabehandling, åsidosättande av principen att handlingar presumeras vara korrekta och maktmissbruk.

(¹) Konfidentiella uppgifter har utelämnats.

Talan väckt den 10 januari 2023 – Illumina mot kommissionen

(Mål T-5/23)

(2023/C 63/85)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Illumina, Inc. (Wilmington, Delaware, Förenta staterna) (ombud: juristerna D. Beard, Barrister-at-Law, och F. González Díaz, M. Siragusa och T. Spolidoro)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut av den 28 oktober 2022 i ärende M.10938 – Illumina/GRAIL (beslutet), och
- förplikta kommissionen att ersätta sökandens rättegångskostnader samt övriga avgifter och kostnader som uppkommit i samband med förevarande ansökan.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sex grunder.

1. Första grunden: Det hävdas att beslutet har tillkommit genom felaktig rättstillämpning, begångna faktiska fel och oriktiga bedömningar, genom slutsatsen att villkoren för att vidta interimistiska åtgärder enligt artikel 8.5 led c i rådets förordning nr 139/2004 om kontroll av företagskoncentrationer (¹) (koncentrationsförordningen) var uppfyllda.
2. Andra grunden: Det görs gällande att beslutet är oproportionerligt, har tillkommit genom begångna faktiska fel och oriktiga bedömningar, saknar en tillräcklig motivering, och/eller har en bristande motivering, genom slutsatsen att de interimistiska åtgärderna var nödvändiga och lämpliga för att nå målen med 8.5 led c i koncentrationsförordningen.
3. Tredje grunden: Det hävdas att beslutets bestämmelser om finansiering är oproportionerliga, eftersom de otillbörligt begränsar Illuminas möjligheter att undersöka huruvida ansökningar om finansiering är proportionerliga.

4. Fjärde grunden: Det görs gällande att beslutet innebär att kommissionens genomförandebefogenheter rättsstridigt delegeras till en övervakningsförvaltare och att sökanden måste bära de kostnader som hänför sig till övervakningsförvaltarens verksamheter.
5. Femte grunden: Det hävdas att beslutet på ett oproportionerligt sätt utesluter sökandens redan befintliga avtalsenliga skyldigheter från skyldigheterna avseende öronmärkning, utan att det ges en adekvat motivering till detta.
6. Sjätte grunden: Det görs gällande att det genom beslutet ställs orimliga, oproportionerliga och sannolikt ogenomförbara krav på parternas rekryteringsverksamheter under övergångsperioden.

⁽¹⁾ EUT L 24, 2004, s. 1.

**Tribunalens beslut av den 21 december 2022 – Smith & Nephew USD och Smith & Nephew USD
One mot kommissionen**

(Mål T-780/19) ⁽¹⁾

(2023/C 63/86)

Rättegångsspråk: engelska

Ordföranden på andra avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

⁽¹⁾ EUT C 45, 10.02.2020.)

**Tribunalens beslut av den 19 december 2022 – Schwa-Medico mot EUIPO – Med-El
Elektromedizinische Geräte (STIWELL)**

(Mål T-76/22) ⁽¹⁾

(2023/C 63/87)

Rättegångsspråk: franska

Ordföranden på första avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

⁽¹⁾ EUT C 148, 4.04.2022.)

Tribunalens beslut av den 15 december 2022 – PV mot Parquet européen

(Mål T-443/22) ⁽¹⁾

(2023/C 63/88)

Rättegångsspråk: grekiska

Ordföranden på tionde avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

⁽¹⁾ EUT C 380, 3.10.2022.)
